SAYI: 41

MCLEGAL
Metin-Çiçek Avukatlık Ortaklığı
Attorney Partnership

VERİ & TEKNOLOJİ HUKUKU BÜLTENİ

HAZİRAN 2024

GÜNCEL HABERLER

- Haziran Ayı İçerisinde Bildirilen Kişisel Veri İhlalleri
- Türkiye'nin Yapay Zekaya İlişkin İlk Kanun Teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne Sunuldu
- Kripto Varlıklara İlişkin Düzenlemeler İçeren Kanun Teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde Yasalaştı

GLOBAL GELİŞMELER

- Avrupa Komisyonu, AppStore Kurallarının Dijital Piyasalar Yasası'na (DMA) Aykırı Olduğuna Dair Ön Görüşünü Bildirdi
- Avrupa Veri Koruma Denetçisi (EDPS), Tarafından Üretken Yapay Zekaya İlişkin Rehber Yayımlandı
- Avrupa Konseyi, AB Genel Veri Koruma Tüzüğü Şikayetlerinin Sınır Ötesi Uygulamasını İyileştirme Amacıyla Yeni Kurallar Üzerinde Anlaştı
- Meta, İrlanda'nın Talebi Nedeniyle Yapay Zeka Modellerinin Avrupa'da Başlatmayacağını Duyurdu
- İspanya Veri Koruma Otoritesi, Bir Şirkete, Verilerin Doğru ve Güncel Tutulması İlkesine Aykırılık Nedeniyle 200.000 Euro Para Cezası Verdi
- İtalya Veri Koruma Otoritesi (Garante), İzinsiz Şekilde Telefonla Yapılan Pazarlama Faaliyeti Nedeniyle Bir Şirkete 100.000 Euro Para Cezası Verdi

KİŞİSEL VERİLERİN İŞLENMESİNDE BENİMSENMESİ GEREKEN GENEL İLKELER

- **Hukuka ve Dürüstlük Kurallarına Uygun Olma**

Bu ilke, kişisel veri işlemenin; kanunlar ve diğer hukuki düzenlemeler ile getirilen ilkelere uygun bir şekilde gerçekleştirilmesini gerektirmektedir. Aynı zamanda, veri sorumlusunun; gerçekleştirdiği kişisel veri işleme faaliyeti kapsamında *(amaçlarına ulaşırken)* ilgili kişilerin çıkar ve menfaatlerini de göz önünde bulundurması gerekliliğini vurgulamaktadır.

- **Doğru ve Gerektiğinde Güncel Olma**

Veri sorumlusu, işlediği kişisel verilerin doğruluğu ve güncelliğini de sağlamalıdır. Bu anlamda, ilgili ilke; gerek veri sorumlusunun menfaatleri gerekse ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerinin korunması açısından elzemdir.

- **Belirli, Açık ve Meşru Amaçlar İçin İşlenme**

Bu ilke ile kastedilen; işleme faaliyetinin, ilgili kişi tarafından açıkça anlaşılabilmesi, hangi işleme şartına dayanarak gerçekleştirildiğinin tespit edilebilmesi ve amacının belirliliğini sağlayacak kapsamda ortaya konulmasıdır. Bu kapsamda, veri sorumlusu; işleme faaliyeti bakımından meşru amacını, net şekilde ortaya koymakla yükümlüdür.

- **İşlendikleri Amaçla Bağlantılı, Sınırlı ve Ölçülü Olma**

Bu ilke, veri sorumlusunun amacını gerçekleştirmesi bakımından gerekli olmayan kişisel verilerin işlenmesinden kaçınılmasını gerektirmektedir. Bu anlamda, muhtemel ihtiyaçlara yönelik işleme faaliyeti gerçekleştirilmemelidir. Buna ilave olarak, veri sorumlusunun işleme faaliyeti ile gerçekleştirmek istediği amacı arasında makul bir dengenin bulunması gerekmektedir.

- **İlgili Mevzuatta Öngörülen veya İşlendikleri Amaç İçin Gerekli Olan Süre Kadar Muhafaza Edilme**

Son olarak, bu ilke kapsamında; kişisel veriler, ilgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilmelidir. Verilerin saklama süresi, yasal gereklilikler ve işleme amacına bağlı olarak belirlenmelidir. Bu süre sonunda veriler silinmeli veya anonim hale getirilmelidir.

GÜNCEL HABERLER

HAZİRAN AYI İÇERİSİNDE BİLDİRİLEN KİŞİSEL VERİ İHLALLERİ

Karakaya Kuruyemiş Gıda Tarım Ürünleri İnş. Taah. Turz. Teks. Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Veri sorumlusu olan Karakaya Kuruyemiş Gıda Tarım Ürünleri İnş. Taah. Turz. Teks. Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından Kurul'a yapılan veri ihlal bildiriminde;

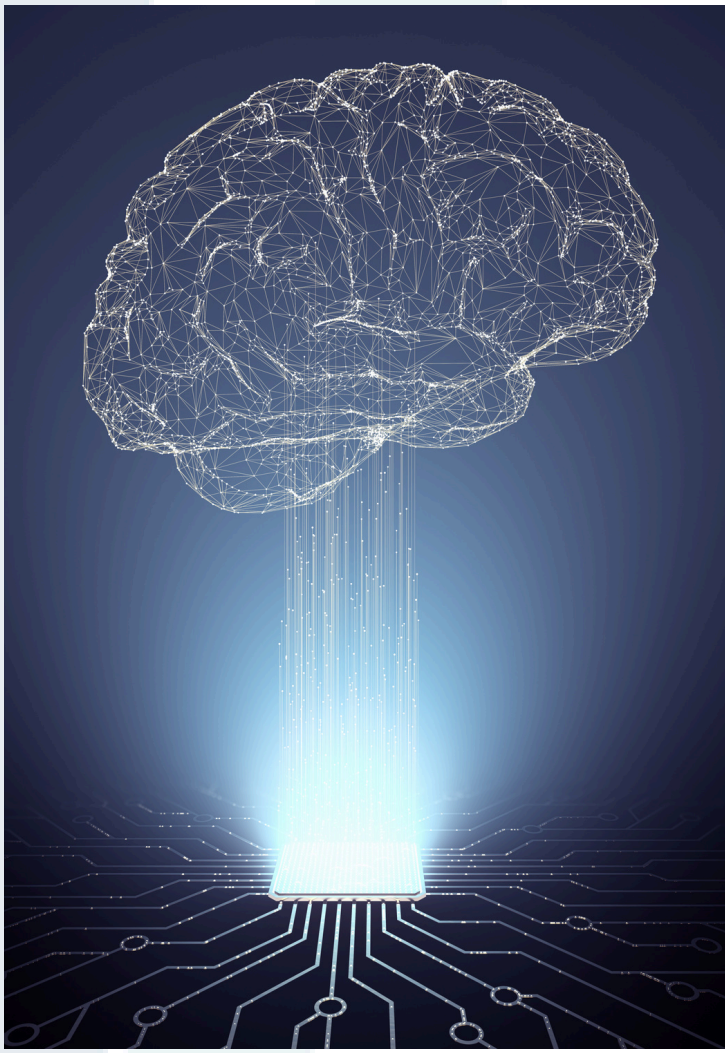
- İhlalin 10/06/2024 tarihinde gerçekleştiği ve 11/06/2024 tarihinde tespit edildiği,
- Veri sorumlusu şirketin bir siber saldırıya uğradığı ve çalışan, müşterilerin satın alma işlemi yapılan ve yan hizmet alınan tüm firmaların bilgilerinin kayıtlı olduğu sunucuların kilitlendiği,
- Bahsi geçen ihlalden etkilenen kişi sayısının 200 olduğu,
- İhlal kapsamında etkilenen ilgili kişi gruplarının; çalışanlar, kullanıcılar, müşterilerden oluştuğu,
- İhlal kapsamında kimlik, iletişim, lokasyon, özlük, müşteri işlem, işlem güvenliği, risk yönetimi, finans, pazarlama, görsel ve işitsel kayıtlar verilerinin etkilenmiş olduğu,
- Aynı zamanda, ihlal kapsamında; özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz ırk ve etnik köken, sağlık bilgileri, ceza mahkumiyeti ve güvenlik tedbirlerine ilişkin verilerin etkilenmiş olduğu,

bilgilerine yer verilmiştir. Konuya ilişkin inceleme devam etmekle birlikte, Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 25/06/2024 tarih ve 2024/1044 sayılı Kararı ile söz konusu veri ihlal bildiriminin Kurumun internet sitesinde ilan edilmesine karar verilmiştir.

İlgili karara buradan ulaşabilirsiniz.

GÜNCEL HABERLER

TÜRKİYE'NİN YAPAY ZEKAYA İLİŞKİN İLK KANUN TEKLİFİ TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ'NE SUNULDU



Yapay zekâ alanında, önemli düzenlemeler barındıran 8 maddelik Yapay Zeka Kanun Teklifi **("Kanun Teklifi")** 24/06/2024 tarihinde Sanayi, Ticaret ve Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na sunuldu. Kanun Teklifi'nin özeti şu şekilde ifade edilmiştir:

"Teklif ile; yapay zeka teknolojilerinin güvenli, etik ve adil bir şekilde kullanılmasının sağlanması, kişisel verilerin korunmasının temin edilmesi, gizlilik haklarının ihlal edilmesinin önlemesi ile yapay zeka sistemlerinin geliştirilmesi ve kullanımına yönelik düzenleyici bir çerçevenin oluşturulması amaçlanmaktadır."

Aynı zamanda, Kanun Teklifi'nin gerekçesinde; yapay zeka teknolojilerinin hızla gelişmesi ve yaygınlaşmasının, bu teknolojiler bakımından düzenleme yapılmasını zorunlu kıldığı, yapay zeka teknolojisinin birçok alanda önemli değişikliklere neden olduğu ve fakat, bu teknolojinin yanlış ve kötü niyetli kullanımının bireylerin hak ve özgürlükleri bakımından tehdit teşkil edebileceği, bu nedenle de yapay zeka sistemlerinin geliştirilmesi, kullanımı ve dağıtımına yönelik güvenli, etik ve adil standartların belirlenmesi ve uygulanmasının önem teşkil ettiği belirtilmiştir.

Bahsi geçen Kanun Teklifi ile; yapay zeka teknolojilerinin güvenli, etik ve adil bir şekilde kullanımı sağlanırken, aynı zamanda kişisel verilerin korunması ve gizlilik haklarının ihlalini önlemek hedeflenmekte ve yapay zeka sistemlerinden elde edilebilecek faydanın maksimize edilmesi amaçlanmaktadır.

Kanun Teklifi; bu teknolojinin tüm paydaşları açısından, bir diğer deyişle; bu teknolojinin sağlayıcıları, dağıtıcıları, kullanıcıları, ithalatçıları ve distribütörleri ile bu teknolojilerden etkilenen kişiler bakımından, çeşitli kurallar getirmeyi, kişilerin hak ve sorumluluklarını belirlemeyi ve yasal düzenlemelerin etkin şekilde uygulanmasını sağlamayı hedeflemektedir.

Kanun Teklifi kapsamında öne çıkan hususlar aşağıdaki başlıklar altında ayrıca özetlenmiştir:

MCLEGAL
Metin-Çiçek Avukatlık Ortaklığı
Attorney Partnership

GÜNCEL HABERLER

TÜRKİYE'NİN YAPAY ZEKAYA İLİŞKİN İLK KANUN TEKLİFİ TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ'NE SUNULDU

A) Tanımlar:

- Yapay Zeka: İnsan benzeri bilişsel işlevleri yerine getirebilen ve öğrenme, mantık yürütme, problem çözme, algılama ve dil anlama gibi yeteneklere sahip bilgisayar tabanlı sistemleri ifade eder.

- Sağlayıcı: Yapay zeka sistemlerini geliştiren, üreten ve pazarlayan gerçek veya tüzel kişileri ifade eder.

- Dağıtıcı/Kullanıcı: Yapay zeka sistemlerini ticari amaçlarla dağıtan veya kendi faaliyetlerinde kullanan gerçek veya tüzel kişileri ifade eder.

- İthalatçı: Yurtdışından yapay zeka sistemi ithal eden gerçek veya tüzel kişileri ifade eder.

- Distribütör: Yapay zeka sistemlerini pazarlayan ve satışını gerçekleştiren gerçek veya tüzel kişileri ifade eder.

- Yapay Zeka Operatörleri: Sağlayıcılar, dağıtıcılar, kullanıcılar, ithalatçılar ve distribütörlerin tamamını

ifade eder.

B) Temel İlkeler:

- Güvenlik: Yapay zeka sistemlerinin güvenli bir şekilde çalışması ve kullanıcıların zarar görmemesi sağlanmalıdır.

- Şeffaflık: Yapay zeka sistemlerinin nasıl çalıştığına dair açık ve anlaşılır bilgiler sağlanmalıdır.

- Adillik: Yapay zeka sistemlerinin ayrımcılık yapmaması ve adil kararlar vermesi sağlanmalıdır.

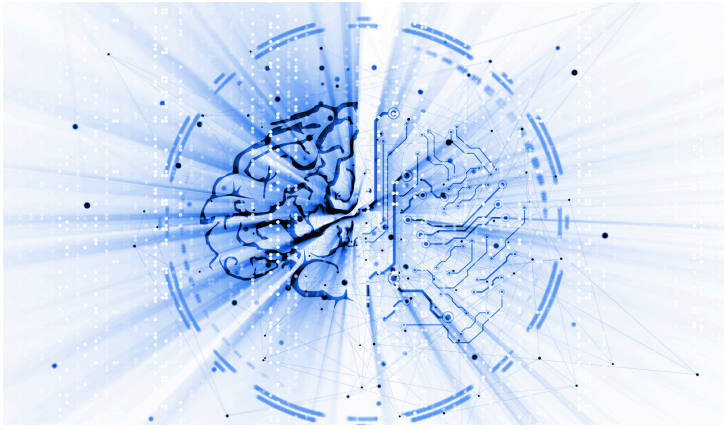
- Hesap Verebilirlik: Yapay zeka sistemlerinin kullanımından doğan sonuçlardan sorumlu olan taraflar belirlenmeli ve hesap verebilir olmalıdır.

- Gizlilik: Yapay zeka sistemlerinin kişisel verilerin korunması ve gizliliğin sağlanması için gerekli tedbirler alınmalıdır.

C) Risk Yönetimi ve Değerlendirme:

İlgili Kanun Teklifi'nde yapay zeka sistemlerinin geliştirilmesi ve kullanımı sırasında karşılaşılabilecek risklerin tespit edilmesi, bu risklere karşı önlemlerin alınması ve yüksek risk içeren sistemlerin uygunluk değerlendirilmesine tabi kılınması gerekliliğine vurgu yapılmış, denetim makamlarına bu konuda denetleme ve ihlalleri tespit etme yetkisi verilmiştir.

Risk değerlendirmesi ile olası tehlikelerin ve bu tehlikelerin olasılıklarının belirlenmesi, değerlendirilmesi ve minimize edilmesi, yüksek risk içeren sistemler için özel güvenlik önlemleri, sürekli izleme ve denetim mekanizmaları oluşturulması ve bu sistemlerin ilgili denetim makamlarına kayıt ettirilmesi ve uygunluk değerlendirmesine tabi tutulması öngörülmüştür.



GÜNCEL HABERLER

TÜRKİYE'NİN YAPAY ZEKAYA İLİŞKİN İLK KANUN TEKLİFİ TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ'NE SUNULDU

E) Uygunluk ve Denetim:
Kanun Teklifi'nin gerekçesinde denetim makamlarının yetkileri; yapay zeka sistemlerinin geliştirilmesi ve kullanım süreçlerini denetlemek, uygunluk değerlendirmeleri yapmak, yapay zeka operatörlerinden bilgi ve belge talep etmek, ihlal durumunda yaptırım uygulamak şeklinde belirlenmiştir.

F) İhlal ve Yaptırımlar:
Kanun Teklifi kapsamında, Kanun Teklifi'nin hükümlerine aykırı hareket eden yapay zeka operatörleri hakkında para cezasına hükmolunacağı düzenlenmiş, bu şekilde kanun yükümlülüklerine riayet etmeyen kimselerin eylemleri cezai yaptırıma bağlanmıştır.

Düzenlemeye göre yapay zeka operatörleri hakkında aşağıdaki yaptırımlar uygulanabilir:

- Yasaklanan yapay zeka uygulamaları için 35 milyon TL veya yıllık cironun %7'sine kadar para cezası.

- Yükümlülüklerin ihlali için 15milyon TL veya yıllık cironun %3'üne kadar para cezası.

- Yanlış bilgi sağlanması durumunda 7.5 milyon TL veya yıllık cironun %1,5'ine kadar para cezası.

Görüleceği üzere yasal yükümlülüklerini yerine getirmemesi durumunda 15 milyon TL veya yıllık cironun %3'üne kadar para cezası; yapay zeka teknolojilerinin bazı uygulamalarının toplum güvenliği, mahremiyeti ve adaleti açısından ciddi tehditler içermesi sebebiyle bu tür yasaklanmış uygulamaların kullanılması halinde daha ağır para cezası; yapay zeka operatörlerinin, denetim makamlarına yanlış bilgi sağlamaları durumunda ise daha hafif para cezası öngörülmüştür. Bu itibarla, kanun hükümlerine aykırı eylemlerin ağırlığına göre ceza miktarları tayin edilmiştir.

İlgili Kanun Teklifi'ne buradan erişim sağlayabilirsiniz.

MCLEGAL
Metin-Çiçek Avukatlık Ortaklığı
Attorney Partnership

GÜNCEL HABERLER

KRİPTO VARLIKLARA İLİŞKİN DÜZENLEMELER İÇEREN KANUN TEKLİFİ TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ'NDE YASALAŞTI

26/06/2024 tarihinde, Sermaye Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun kapsamında kripto varlıklara ilişkin düzenlemeler içeren kanun teklifi TBMM Genel Kurulunda kabul edilerek yasalaştı ve 02/07/2024 tarihli ve 32590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandı .

6362 Sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanun 19 maddeden oluşmakta olup kripto varlıkların yasal statüsünden, kripto para borsalarına kadar kripto varlıkları üzerinde detaylı düzenlemeler içermektedir.

a. Kanun ile birlikte, Sermaye Piyasası Kanunu'na kripto varlıklara ilişkin tanımlar eklenmiştir.

Yeni düzenlemeye göre tanımlar başlıklı şu şekildedir:

- **Cüzdan:** Kripto varlıkların transfer edilebilmesini ve bu varlıkların ya da bu varlıklara ilişkin özel ve açık anahtarların çevrim içi veya çevrim dışı olarak depolanmasını sağlayan yazılım, donanım, sistem ya da uygulamaları,
- **Kripto varlık:** Dağıtık defter teknolojisi veya benzer bir teknoloji kullanılarak elektronik olarak oluşturulup saklanabilen, dijital ağlar üzerinden dağıtımı yapılan ve değer veya hak ifade edebilen gayri maddi varlıkları,
- **Kripto varlık hizmet sağlayıcı:** Platformları, kripto varlık saklama hizmeti sağlayan kuruluşları ve bu Kanuna dayanılarak yapılacak düzenlemelerde kripto varlıkların ilk satış ya da dağıtımı dâhil olmak üzere kripto varlıklarla ilgili olarak hizmet sağlamak üzere belirlenmiş diğer kuruluşları,
- **Kripto varlık saklama hizmeti:** Platform müşterilerinin kripto varlıklarının veya bu varlıklara ilişkin cüzdandan transfer hakkı sağlayan özel anahtarların saklanmasını, yönetimini veya Kurulca belirlenecek diğer saklama hizmetlerini,
- **Platform:** Kripto varlık alım satım, ilk satış ya da dağıtım, takas, transfer, bunların gerektirdiği saklama ve belirlenebilecek diğer işlemlerin bir veya daha fazlasının gerçekleştirildiği kuruluşları,
- **TÜBİTAK:** Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu'nu

ifade etmektedir
.

MCLEGAL
Metin-Çiçek Avukatlık Ortaklığı
Attorney Partnership

GÜNCEL HABERLER

KRİPTO VARLIKLARA İLİŞKİN DÜZENLEMELER İÇEREN KANUN TEKLİFİ TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ'NDE YASALAŞTI

Yeni düzenlemeye göre; sermaye piyasası araçlarının Merkezi Kayıt Kuruluşu **("MKK")** sistemine dahil olmadan kripto varlık olarak ihraç edilebilmesi için esaslar belirlenmesine yönelik olarak Kurula yetki verilecektir. Buna göre Kurul, sermaye piyasası araçlarının bu madde hükümlerine göre kayden ihraç edilerek MKK tarafından izlenmesi yerine kripto varlık olarak ihracına ve bunların oluşturulup saklandıkları hizmet sağlayıcılar tarafından sunulan elektronik ortam nezdinde kayden izlenmesine ilişkin esaslar belirleyebilecektir.

Sermaye piyasası araçlarının kripto varlık olarak ihracı halinde; hakların izlenmesi, üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilmesi ve devredilmesinde, kripto varlıkların oluşturulup saklandıkları elektronik ortamdaki kayıtlar esas alınacak olup Kurul, bu elektronik ortamdaki kayıtlarla MKK sistemi arasında entegrasyon sağlanmasını zorunlu tutabilecek ve bu düzenlemenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından belirlenecektir.

b. Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının faaliyetlerine yönelik usul ve esaslar belirlenmiştir.

Düzenlemeye göre, kripto varlık hizmet sağlayıcıların kurulabilmesi ve faaliyete başlaması için Kuruldan izin almaları zorunlu hale gelmiştir. Sağlayıcılar, münhasıran Kurulca belirlenecek faaliyetleri yerine getirecektir. Bunların kuruluşlarına ve faaliyete başlamalarına, ortaklarına, yöneticilerine, personeline, organizasyonuna, sermayelerine ve sermaye yeterliliğine, yükümlülüklerine, bilgi sistemleri ve teknolojik altyapılarına, pay devirlerine, yapabilecekleri faaliyetlere, faaliyetlerinin geçici veya sürekli olarak durdurulmasına ilişkin esaslar ile faaliyetleri sırasında uymaları gereken diğer ilke ve esaslar Kurul tarafından belirlenecektir. Pay devirlerinde ise Kurul izninin alınması zorunlu kılınmıştır.

Bu düzenlemelere aykırı olarak gerçekleştirilen devirler, pay defterine kaydolunmayacak ve bu hükme aykırı olarak pay defterine yapılan kayıtlar hükümsüz sayılacaktır.

Yeni düzenleme ile, Kripto varlık hizmet sağlayıcıların kuruluşlarına ve/veya faaliyete başlamalarına Kurulca izin verilebilmesi için bilgi sistemleri ve teknolojik altyapıları konularında TÜBİTAK'ın belirleyeceği kriterlere uygunluk aranacaktır.

Platformlar üzerinden kripto varlıkların alınıp satılmasına ve ilk satış ya da dağıtımının yapılmasına; kripto varlıkların takasına, transferine ve saklanmasına ilişkin usul ve esasların düzenlenmesi yetkisi Sermaye Piyasası Kurulu'na verilmiştir.

GÜNCEL HABERLER

KRİPTO VARLIKLARA İLİŞKİN DÜZENLEMELER İÇEREN KANUN TEKLİFİ TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ'NDE YASALAŞTI

c. Hizmet sağlayıcılarına Türkiye Sermaye Piyasaları Birliği'ne üye olma zorunluluğu getirilmiştir.

Kitle fonlama platformları ve kripto varlık hizmet sağlayıcılarının Türkiye Sermaye Piyasaları Birliğine üye olmaları zorunlu kılınmıştır. Bu sayede bir meslek kuruluşu bünyesinde temsil edilmeleri ve sektörle tek bir ortak nokta üzerinden iletişim kurulabilmesi sağlanacağı öngörülmüştür.

d. Kripto varlık hizmet sağlayıcıların faaliyetlerinde uygulanacak tedbirler düzenlenmiştir.

Kanunla birlikte kripto varlık hizmet sağlayıcıların denetimi ve uygulanacak yaptırımlar hüküm altına alınmıştır. Buna göre; kripto varlık hizmet sağlayıcılarının mali denetimi ve bilgi sistemleri bağımsız denetimi, Kurulca ilan edilen listede yer alan bağımsız denetim kuruluşlarınca yapılacak. Bilgi sistemleri denetimine ilişkin ilave usul ve esaslar TÜBİTAK ya da gerekli görülen diğer kurum ve kuruluşların görüşü alınarak Kurulca belirlenecektir.

Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının hukuka aykırı faaliyetleri ile nakit ödeme veya kripto varlık teslim yükümlülüklerini yerine getirememesinden kaynaklanan zararlardan kripto varlık hizmet sağlayıcıları sorumlu olacaktır.

Düzenlemelere aykırı fiillerde bulunanlara idari para cezası uygulanacağı hüküm altına alınmıştır. Öte yandan Sermaye Piyasası Kanunu'nun "piyasa bozucu eylemler", "bilgi suistimali" ve "piyasa dolandırıcılığı" başlıklı hükümleri gereği gerçekleştirilen inceleme ve denetimler kapsamında Kurul tarafından internet aracılığıyla yapılan yayınlarla ilgili olarak içeriğin çıkarılmasına veya erişimin engellenmesine karar verilebilecek ve karar uygulanmak üzere Erişim Sağlayıcıları Birliği'ne gönderilebilecektir.

Görüldüğü üzere, Sermaye Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kripto varlıklara ilişkin kapsamlı ve çok önemli düzenlemeler öngörülmüştür.

Konuya ilişkin kanun metnine buradan ulaşabilirsiniz.

GLOBAL GELİŞMELER

AVRUPA KOMİSYONU, APPSTORE KURALLARININ DİJİTAL PİYASALAR YASASI'NA (DMA) AYKIRI OLDUĞUNA DAİR ÖN GÖRÜŞÜNÜ BİLDİRDİ

Avrupa Komisyonu; uygulama geliştiricilerin, müşterileri teklif ve içerik için alternatif kanallara özgürce yönlendirmelerini engellediği için AppStore kurallarının Dijital Piyasalar Yasasını **("DMA")** ihlal ettiği yönündeki ön görüşünü Apple'a bildirdi.

Ayrıca Komisyon, Apple'ın üçüncü taraf uygulama geliştiricileri ve uygulama mağazaları için getirdiği yeni sözleşme şartlarının, özellikle "Core Technology Fee"nin, DMA kapsamındaki yükümlülüklerle uyumlu olmadığını değerlendirerek yeni bir uyumsuzluk soruşturması başlattı.

a. App Store'un Yönlendirme Kuralları Hakkındaki Ön Bulgular

DMA kapsamında, Apple'ın App Store'u aracılığıyla uygulama dağıtan geliştiriciler, müşterilerini alternatif ve daha ucuz satın alma seçeneklerine ücretsiz olarak yönlendirebilmelidir. Apple'ın mevcut koşulları ise şu şekildedir:

- Bahsi geçen iş koşullarının hiçbiri, geliştiricilerin müşterilerini serbestçe yönlendirmesine izin vermemektedir. Örneğin; geliştiriciler, uygulama içerisinde fiyat bilgisi vermesi mümkün değildir.

- Apple, uygulama geliştiricilerinin kullanabileceği iş koşullar kapsamında; ticari koşulların çoğunda, yalnızca "link-out" yoluyla yönlendirmeye izin vermektedir. Link-out süreci, Apple tarafından getirilen ve uygulama geliştiricilerin kendi seçtikleri dağıtım kanalı üzerinden iletişim kurmalarını, tekliflerini tanıtmalarını ve sözleşme yapmalarını engelleyen çeşitli kısıtlamalara tabidir.

- Apple, AppStore aracılığıyla geliştiricilerin yeni bir müşteri edinmesini kolaylaştırdığı için bir ücret alabilirken, Apple tarafından alınan ücretler bu tür bir ücretlendirme için kesinlikle gerekli olanın ötesine geçmektedir.

Komisyon, Apple'a bu bulguları ileterek DMA'yı ihlal ettiklerini belirtti. Apple, savunma hakkını kullanabilecektir. Komisyon'un görüşleri doğrulanırsa, Apple'ın iş koşulları DMA'nın 5(4) maddesine uygun olmayacak ve Komisyon, 25 Mart 2024'te başlayan soruşturma kapsamında 12 ay içinde uyumsuzluk kararı alabilecektir.

GLOBAL GELİŞMELER

AVRUPA VERİ KORUMA DENETÇİSİ (EDPS), TARAFINDAN ÜRETKEN YAPAY ZEKAYA İLİŞKİN REHBER YAYIMLANDI

Avrupa Veri Koruma Denetçisi **("EDPS")**, Avrupa Birliği kurumları, organları, daireleri, ve kuruluşları **("EUI")** için üretken yapay zeka ve kişisel verilerle ilgili rehberlerini yayınladı. Bu rehberler, EUI'lerin üretken yapay zeka araçlarını kullanırken veya geliştirirken, (AB) 2018/1725 sayılı Tüzük'te yer alan veri koruma yükümlülüklerine uymalarına yardımcı olmayı amaçlamaktadır.

Rehberlerin uygulanabilirliğini sağlamak için, veri korumanın temel ilkelerine vurgu yapılmış ve somut örneklerle desteklenmiştir. Bu rehberler, üretken yapay zeka sistemlerinin ve araçlarının risklerini ve fırsatlarını öngörmede EUI'lere yardımcı olmayı amaçlamaktadır.

Rehberler, EUI'lerin bu tür araçların kullanımının bireylerin verilerinin işlenmesini içerip içermediğini nasıl ayırt edebilecekleri; ne zaman bir veri koruma etki değerlendirmesi yapmaları gerektiği ve diğer önemli tavsiyeler gibi bir dizi önemli konuya odaklanmaktadır.

AVRUPA KONSEYİ, AB GENEL VERİ KORUMA TÜZÜĞÜ ŞİKAYETLERİNİN SINIR ÖTESİ UYGULAMASINI İYİLEŞTİRME AMACIYLA YENİ KURALLAR ÜZERİNDE ANLAŞTI

Avrupa Konseyi, AB Veri Koruma Tüzüğü'nün (GDPR) uygulanmasında ulusal veri koruma otoriteleri arasındaki işbirliğini geliştirecek yeni bir yasa üzerinde, üye devletlerin ortak pozisyonu konusunda bir anlaşmaya vardı. Bu minvalde; GDPR'ı uygulamakla sorumlu olan ulusal veri koruma makamlarının, sınır ötesi işleme kapsamında bir veri koruma vakası gündeme geldiğinde işbirliği yapması gerektiği vurgulanmıştır.

Yeni düzenlemeyle;

- Vatandaşlar veya kuruluşlar tarafından yapılan sınır ötesi şikayetlerin ve takip soruşturmalarının hızlandırılmasını sağlayacak araçlar sunulacağı,
- Veri koruma makamları arasında anlaşmazlık olması halinde, Avrupa Veri Koruma Kurulu (EDPB) tarafından bağlayıcı bir görüşün kabul edilmesine ve soruşturmanın usule ilişkin adımlarına açıklık getireceği,
- Şikayetin reddedilmesi durumunda şikayetçinin dinlenmesi için gereksinimleri ve prosedürleri uyumlaştıracak ve şikayetçinin sürece dahil olmasına dair ortak kurallar sağlayacağı,
- Soruşturulan şirkete veya kuruluşa, prosedür boyunca anahtar aşamalarda dinlenme hakkı sağlanacağı

ifade edilmiştir.

GLOBAL GELİŞMELER

META, İRLANDA'NIN TALEBİ NEDENİYLE YAPAY ZEKA MODELLERİNİN AVRUPA'DA BAŞLATMAYACAĞINI DUYURDU

Sosyal medya şirketi olan Meta Platforms, yaptığı açıklamada; İrlanda Veri Koruma Otoritesi'nin, Facebook ve Instagram kullanıcılarının verilerini kullanma planını ertelemesini söylemesinin ardından, şimdilik Avrupa'da Meta AI modellerini piyasaya sürmeyeceğini ifade etti.

Meta'nın bu kararı, Avusturya, Belçika, Fransa, Almanya, Yunanistan, İtalya, İrlanda, Hollanda, Norveç, Polonya ve İspanya'daki veri koruma otoritelerine karşı harekete geçme çağrısında bulunan NOYB adlı savunucu grubun şikayetleri ve çağrılarının ardından geldi.

İSPANYA VERİ KORUMA OTORİTESI, BİR ŞİRKETE, VERİLERİN DOĞRU VE GÜNCEL TUTULMASI İLKESİNE AYKIRILIK NEDENİYLE 200.000 EURO PARA CEZASI VERDİ

İspanya Veri Koruma Otoritesi (AEPD), 12/06/2024 tarihinde, PS-00088-2024 sayılı kararı kapsamında Banco Bilbao Vizacaya Angentaria, SA (BBVA) şirketine AB Genel Veri Koruma Tüzüğü'nü (GDPR) ihlal ettiği gerekçesiyle 200.000 Euro para cezası verdiğini, ancak daha sonra bu cezayı 120.000 Euro'ya düşürdüğü kararını yayınlamıştır.

Karar kapsamında, şikayetçi; BBVA'nın bir başka şirketten, şikayetçinin kişisel verilerini ödeme yeterliliği dosyasına dahil etmesini istediğini iddia etmiştir. Ancak, şikayetçi; bahsi geçen eklemenin yeterli ön bildirim yapılmaksızın gerçekleştirildiğini ve bildirim için verilen adresin yanlış olduğunu belirtmiştir.

AEPD, yaptığı değerlendirme neticesinde GDPR Madde 5(1)(d) uyarınca doğruluk ilkesinin, toplanan kişisel verilerin doğru ve gerektiğinde güncellenmesini, işleme amaçları bakımından doğru olmayan kişisel verilerin derhal silinmesi veya düzeltilmesi için tüm makul önlemlerin alınmasını gerektirdiğini açıklamıştır.

Bu açıklamaları takiben, AEPD; şikayetçi tarafın tam adresini vermemesi nedeniyle BBVA'nın, ödeme yeterliliği dosyasına ilişkin bildirimi alamadıkları için şikayetçi tarafa ciddi zarar verdiğine karar vermiştir. Bu kapsamda AEPD, BBVA'nın GDPR Madde 5(1)(d) hükmü kapsamındaki doğruluk ilkesini ihlal ettiğine karar vermiştir.

Bu hususlar ışığında, AEPD, BBVA'ya 200.000 Euro para cezası vermiştir. AEPD, BBVA'nın gönüllü ödeme usulünü kullanarak ve ihlale ilişkin sorumluluğunu kabul ederek halihazırda 120.000 Avro tutarında bir ceza ödemiş olduğunu belirtmiştir.

MCLEGAL
Metin-Çiçek Avukatlık Ortaklığı
Attorney Partnership

GLOBAL GELİŞMELER

İTALYA VERİ KORUMA OTORİTESİ (GARANTE), İZINSİZ ŞEKİLDE TELEFONLA YAPILAN PAZARLAMA FAALIYETİ NEDENİYLE BIR ŞİRKETE 100.000 EURO PARA CEZASI VERDİ

İtalya Veri Koruma Otoritesi (Garante), telefon numaralarının tele-pazarlama amacıyla hukuka aykırı olarak işlenmesi nedeniyle bir şirkete 100.000 Euro para cezası vermiştir. Karar kapsamında; bir kontrolörün, AB Veri Koruma Tüzüğü (GDPR) kapsamındaki sorumluluk ve yükümlülüklerini bir sözleşme maddesi aracılığıyla işleyiciye devredemeyeceği Garante tarafından vurgulanmıştır.

Garante, kontrolörün "telesatış" sözleşmesine dayanan argümanını reddetmiştir. Keza, böyle bir anlaşmanın bir kontrolörü GDPR'a uymaktan muaf tutamayacağı ve ihlal durumunda sorumlu olmaktan alıkoyamayacağı görüşündeydi.

DPA'nın gerekçesi GDPR'ın çeşitli maddelerine dayanmaktadır. İlk olarak, GDPR Madde 24(1)'de belirtildiği gibi, kontrolör, işleme faaliyetlerinin GDPR'ye uygun olarak yürütülmesini sağlamak ve bunu gösterebilmek için uygun teknik ve organizasyonel önlemleri uygulaması gerektiği ifade edilmiştir.

İkinci olarak, GDPR Madde 28(1) gereğince, kontrolör yalnızca GDPR'ye uygunluk sağlama konusunda yeterli garantiler sunan işleyicileri seçmeli ve ardından işleyicinin işleme faaliyetlerini sürekli olarak denetlemesi gerektiğinin altı çizilmiştir. DPA, bu denetimin yalnızca bir sözleşme maddesine dayandığı ve başka bir kontrol yapılmadığı için tamamen şekli olduğunu tespit etmiştir. Bu nedenle, DPA, kontrolörün GDPR Madde 5(1)(f), 5(2), 24(1), 25(1), 28(1) ve 32'yi ihlal ettiğine karar vermiştir.

Sonuç olarak, bu denetim eksikliği, bahsi geçen kişisel verilerin işlenmesi için herhangi bir yasal dayanağın bulunmamasına neden olmuştur. DPA, bu hukuka aykırı işleme yoluyla 5000'den fazla sözleşmenin akdedildiğini vurgulamıştır. Bu nedenle DPA, GDPR Madde 5(1)(a) ile birlikte Madde 6(1)(a)'nın ihlal edildiğini tespit etmiştir.

Aynı zamanda Garante, İtalyan Veri Koruma Kanunu'nun bir "opt-out" mekanizması (RPO) sağladığını belirtmiş olup şirketin RPO'ya kaydolan 106 veri sahibi ile iletişime geçmesi nedeniyle veri sorumlusunun İtalyan Veri Koruma Kanunu'nun 130(3) ve 130(3-bis) maddelerini ve daha genel olarak GDPR'nin 5(1)(a) ve 6(1)(a) maddelerini ihlal ettiğine hükmetmiştir.

Para cezasının hesaplanmasına gelince, Garante, kontrolörün yargılama sırasındaki davranışını eleştirdi. Garante, anlamlı savunmalar sunulmaksızın birkaç süre uzatımı talep edildiği için veri koruma otoritesinin usul kuralları bakımından şirketin "dikkatsiz" olduğunu değerlendirdi. Bu gerekçelerle, Garante 100.000 Euro para cezası vermiştir.

MCLEGAL
Metin-Çiçek Avukatlık Ortaklığı
Attorney Partnership

P: +90 212 264 50 00
info@mclegal.com.tr | mclegal.com.tr
Nisbetiye Mah. Nisbetiye Cad. No:32/9
Beşiktaş / İSTANBUL