

FİKRİ VE SİNÂİ HAKLAR BÜLTENİ



FİKRİ HAKLAR VE YAPAY ZEKA

BU SAYIDA

Yapay Zeka

Yapay Zekanın Eser Sahipliği

Yapay Zekanın Hukuki Açıdan Değerlendirilmesi

Yapay Zeka Konulu Davalar

Yapay Zeka Alanına İlişkin Dünyadaki Son Güncel Gelişmeler

Bilindiği üzere yapay zekâ gün geçtikçe yaşamımızın her alanına daha çok nüfuz etmektedir. Yapay zekâ teknolojilerinin en büyük gelişim gösterdiği alanlardan birisi de hiç şüphesiz fikri mülkiyettir. Yapay zekâ fikri mülkiyet hukukunun konusunu oluşturulabilecek düzeyde ürünler meydana getirebilecek seviyeye ulaşmıştır. Ancak ortaya çıkan eserlerin hukuki sonuçları göz ardı edilmektedir. Bu ürünlerin bir eser sayılıp sayılamayacağı ve fikri mülkiyet haklarına kimin sahip olacağı soruları gündeme gelmiştir. Bu doğrultuda yapay zekâ tarafından meydana getirilen ürünün eser niteliğine sahip olup olmadığı, bu niteliğe sahip olması halinde ise hak sahibinin kim olduğu sorularının cevaplandırılması gerekmektedir. Bu soruların cevapları için öncelikle yapay zekâ, eser ve eser sahipliği kavramlarının incelenmesinin yanı sıra yapay zekânın hukuki statüsü ve eserin unsurlarının da tartışılması önem arz etmektedir. Bu çalışmamızda da yapay zekâ eserlerinin eser niteliği, sahipliği ve mevcut düzenlemelerin ele alınması amaçlanmaktadır. Bunun yanı sıra yapay zeka konulu davalar ile yapay zeka bağlamında telif haklarındaki dünyadan güncel gelişmelere yer verilmektedir.

MC LEGAL

METİN ÇİÇEK AVUKATLIK ORTAKLIĞI

1.YAPAY ZEKA NEDİR?

Kavramın ilk ortaya atılmasından bu yana yapay zekânın genel geçer bir tanımı bulunmamaktadır. Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) yapay zekâyı “insan zekâsının gerekli olduğu düşünülen görevleri sınırlı veya hiç insan müdahalesi olmadan yerine getirebilecek makineler ve sistemler geliştirmeyi amaçlayan bilgisayar bilimi disiplini” şeklinde tanımlamaktadır. Yapay zekâyı özetle insanlar tarafından yapıldığında belirli bir zekâ gerektiren işleri taklit yoluyla gerçekleştirebilen makineler olarak tanımlamak mümkündür.



2. ESER KAVRAMI

Fikri mülkiyet, fikir ve sanat eserleri üzerindeki düşünsel (fikri) hakları; fikir ve sanat eserleri üzerindeki hakları konu edinen hukuk dalıdır. Fikri mülkiyet; telif hakkı, tasarım hakları ve patentler yoluyla meydana getirilen ürünleri korur. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu 63 m.1/B-a’ fikri ürünün eser sayılabilmesi için gerekli şartlarını açıklamıştır. İlgili maddeye göre; “Eser, sahibinin hususiyetini taşıyan ve ilim ve edebiyat, musiki, güzel sanatlar veya sinema eserleri olarak sayılan her nevi fikir ve sanat mahsullerini, ifade eder”

Bir fikri ürünün eser sayılabilmesi için dört unsuru taşıması mecburdur. Eser sahibinin hususiyetini taşımalı ve fikri çaba ürünü olmalı, kanunda düzenlenmiş eser türlerinden biri olmalı ve cismani varlığı olan maddi şey üzerinde somutlaşmış olmalıdır. Yapay zekanın meydana getirdiği ürünlerin hususiyeti haiz olabilmesi için gerçek kişiye özgü bir fikri çaba ürünü olması gerekmektedir. Aynı zamanda eserin, türüne özgü şekilde somutlaşmış olması gerekmektedir. Şekle bürünmemiş olan düşünce fikri hukukta korunmayacaktır.

Eser Sahipliği Kavramı ise Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu m.1/B-b bendinde düzenlenmiştir. Eser sahibi “Eseri meydana getiren kişi” şeklinde tanımlanmıştır. Görüleceği üzere sahiplik eseri meydana getirme sonucu kazanılan bir sıfattır. Hususiyeti haiz olan fikri ürünün meydana getirilmesiyle buna bağlı mali ve manevi haklar doğacaktır. Eserin yaratılması hukuki bir fiil, maddi bir eylemdir. Bu nedenledir ki eser sahibinin fiil ehliyeti aranmamaktadır. Aynı zamanda bir eserin meydana getirilmesinde eser sahibine katkı sağlayan/yardım eden kişilerin eser üzerinde sahiplik sıfatı bulunmamaktadır. Nitekim Kanunun m.8/l’e göre, bir eserin sahibi, onu meydana getirendir. Eseri sadece gerçek kişiler meydana getirebilir. Eser birden fazla kişinin fikri çabası sonucu da meydana getirilebilmektedir. Eser üzerinde adın belirtilmesi yetkisi eser sahibine aittir.

3. YAPAY ZEKANIN ESER SAHİPLİĞİ

Yapay zekâ aracılığıyla meydan getirilen fikri ürünlerin tabi olacağı hukuki rejim hususunda 3 farklı temel görüş mevcuttur.

1. Romantik Okul

Romantik okul görüşüne göre yapay zekâ tarafından meydana getirilen ürünler, insanlara atfedilen orijinal bir eser meydana getirme niteliğini taşımamaktadır. Bu sebeple fikri haklar hukuku korumasından yararlanamayacak ve bu ürünler kamu malı olarak kabul edilecektir.

2. Reformist Okul

Reformist okul görüşüne göre yapay zekâ aracılığıyla meydana getirilen fikri ürünlerin eser olarak kabul edilmesi bu alanda yapılan çalışmaları teşvik edecektir. Ancak bu görüşü savunanlar arasında hak sahibinin kim olacağı hususunda görüş birliği bulunmamaktadır.

3. Modern Okul

Modern okul görüşüne göre yapay zekâ aracılığıyla meydana getirilen fikri ürünlerin üzerindeki hak sahipliğinin ancak gerekli düzenlemeleri yapan gerçek kişilere verilebileceğini savunmaktadır. Hak sahipliği hususunda çeşitli görüşler ileri sürülmektedir.

Mevcut düzenlemeler ışığında eserin zorunlu unsurlarından biri olan hususiyetin insana özgü bir özellik olarak belirtilmesi karşısında yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin bir insanın hususiyetini taşıması ve fikri çaba ürünü olmaması nedeniyle eser olarak kabul edilemeyeceğini söylenebilir. Ancak yapay zekâ tarafından meydana getirilen ürünlerin eser olarak korunmaması bu alanda yapılacak yatırımların ve çalışmaların sektöre uğramasına neden olacaktır. Bu nedenle yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin eser olarak korunmasına ilişkin yeni bir düzenleme yapılması gerekmektedir. Yapay zekâ, herhangi bir sanatsal çalışmanın veya buluşun haklarına sahip olamaz. Çünkü yapay zekâ, tüzel kişiliğe sahip değildir. Dolayısıyla yapay zekânın oluşturduğu fikri mülkiyet haklarının aracı kullanan kişiye ve hakların sözleşmeyle devredildiği şirkete ait olması gerektiğini söyleyebiliriz.

4. YAPAY ZEKÂ TARAFINDAN ORTAYA KONAN FİKRÎ ÜRÜNLERİN HUKUKİ AÇIDAN DEĞERLENDİRİLMESİ



Yapay zekâ kavramı, Amerikalı bilgisayar bilimcisi John McCarthy tarafından ortaya atıldıktan sonra önemli gelişmeler göstermiştir. Günümüzde, yapay zekâ birçok alanda kullanılmaktadır, sürücüsüz arabalardan sağlık hizmetlerine kadar geniş bir yelpazeye yayılmaktadır. Ancak, yapay zekâ tarafından üretilen edebi ve sanatsal ürünlerin niteliği ve sahipliği hukuksal açıdan değerlendirilmelidir. Yapay zekâlar tarafından ortaya konan edebi ve sanatsal ürünlere FSEK kapsamında veya ayrı bir yasal düzenlemeyle etkin bir koruma getirilmesi gerekmektedir. Çünkü aksi halde, bu tür ürünleri ortaya koyan yapay zekâların geliştirilmesi ve yatırım yapılması engellenebilir. Yapılan yeni yorumlarla, yapay zekâların kendi sistemleri içinde fikri bir süreç işlettiği ve eser sahibinin hususiyetini yansıttığı kabul edilmiştir.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'na göre bir fikri ürünün eser olarak kabul edilebilmesi için belirli koşulların sağlanması gerekmektedir. Bunlar arasında, eser grupları içinde yer alma, somut bir şekilde var olma, sahibinin özgünlüğünü taşıma ve fikri bir çabanın ürünü olma gibi unsurlar bulunmaktadır. Yapay zekâ teknolojilerinin gelişmesiyle birlikte, ilk iki şartın karşılanması genellikle sorun oluşturmamaktadır. Ancak yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin, insan yaratıcılığına atfedilen özelliklerden yoksun olması nedeniyle eser olarak kabul edilmemesi gerektiği tartışılmaktadır.

Bazı görüşlere göre, yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin sahipliği konusunda yeni bir düzenlemeye ihtiyaç vardır. Bu ürünlerin eser niteliği ve sahipliği konusunda mevcut düzenlemelerin yetersiz kaldığı düşünülmektedir. Bu nedenle, yapay zekâ tarafından üretilen ürünlere eser niteliği tanınması, yatırımların artmasını ve yapay zekâ alanındaki gelişmelerin ilerlemesini sağlayabilir.

Eser sahipliği konusunda iki ana yaklaşım bulunmaktadır: yakınlık yaklaşımı ve yatırım yaklaşımı. Yakınlık yaklaşımı, ürünün meydana getirilme sürecine en çok katkısı sağlayan kişinin eser sahibi olması gerektiğini savunurken, yatırım yaklaşımı ise fikri ürünün yaratımı için gerekli hazırlıkları üstlenen kişilerin veya yatırımcıların eser sahibi olması gerektiğini öne sürmektedir.

Yapay zekâların mekanik süreçler ve tesadüflerle değil, makine öğrenimi ve derin öğrenme gibi yeteneklerle öğrenme, sonuç çıkarma, bilgi işleme ve farklı alternatifler arasında seçim yapma gibi işlevlerle kendi kendilerine ürünler ortaya koyabileceği belirtilmektedir. Bu durumda, yapay zekâların kendi sistemleri içinde yaratıcı bir faaliyeti gerçekleştirdiği ve sahibinin özelliklerini taşıdığı, dolayısıyla FSEK açısından eser olarak kabul edilmesi gerektiği savunulabilir. Ancak, bu tür ürünlerin yaratıcılık, fikri faaliyet ve sahibinin özelliklerini yansıtmaya yetenekleri açısından insanlar tarafından üretilen eserlerden farklılıklar gösterdiği de belirtilmektedir.



Yapay zekâlar tarafından üretilen ürünlerin FSEK anlamında eser olarak kabul edilip edilmeyeceği konusunda belirsizlik devam etmektedir. Bazı öğretiler yapay zekâlar tarafından üretilen ürünlerin eser olarak kabul edilebileceğini savunurken, diğerleri bu tür ürünlerin eser olarak kabul edilmemesi gerektiğini ileri sürmektedir. Türk pozitif hukuku açısından, yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin eser olarak kabul edilmemesi görüşü ağırlık kazanmaktadır. Ancak, mevcut yasal düzenlemeler çerçevesinde bu tür ürünlerin korunması için yeni düzenlemelerin getirilmesi gerekebilir.

Mevcut yasal düzenlemelerin bu tür ürünlere yeterli koruma sağlamadığı görülmüştür. Bu nedenle, bu ürünlerin korunması ve eser sahipliğinin belirlenmesi için yeni yasal düzenlemeler getirilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, yapay zekâlar tarafından üretilen ürünlerde eser sahibinin kim olacağının belirlenmesi için İngiliz Telif Hakkı, Tasarımlar ve Patentler Kanunu m. 9/(3) hükmüne atıf yapılabilir. Bu düzenlemeye göre, yapay zekâ tarafından üretilen eserlerde eser sahibi, eserin yaratılması için gerekli ayarlamaları yapan kişi olarak kabul edilecektir. Bu yaklaşım, yapay zekâ tarafından üretilen eserlerin korunması ve eser sahipliğinin belirlenmesi için uygun bir çözüm olarak görülmektedir.

Yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin sahipliği konusunda mevcut düzenlemelerin yetersiz olduğu düşünüldüğünden, yeni bir rejime ihtiyaç duyulmaktadır. Bu yeni düzenleme, yapay zekâ tarafından üretilen ürünlere eser niteliği tanıyarak, fikri ürünlerin yaratım sürecine katkıda bulunan kişilerin veya yatırımcıların haklarını korumayı amaçlamalıdır. Bu şekilde, yapay zekâ alanında yapılacak yatırımlar teşvik edilebilir ve gelişmelerin ilerlemesi sağlanabilir.

Sonuç olarak, yapay zekâ tarafından üretilen ürünlerin korunması ve bu alandaki yasal belirsizliğin giderilmesi için yapılacak düzenlemelerin, yapay zekâ çalışmalarının gelişimine katkı sağlayabileceği ve ülkelerin bu alandaki geleceğe hazırlanmasına yardımcı olabileceği belirtilmektedir.



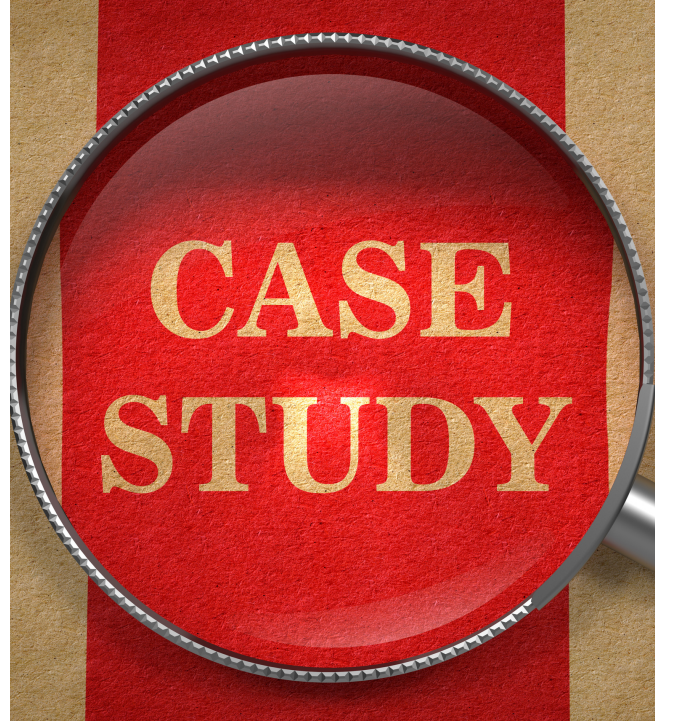
MC LEGAL

METİN-ÇİÇEK AVUKATLIK ORTAKLIĞI

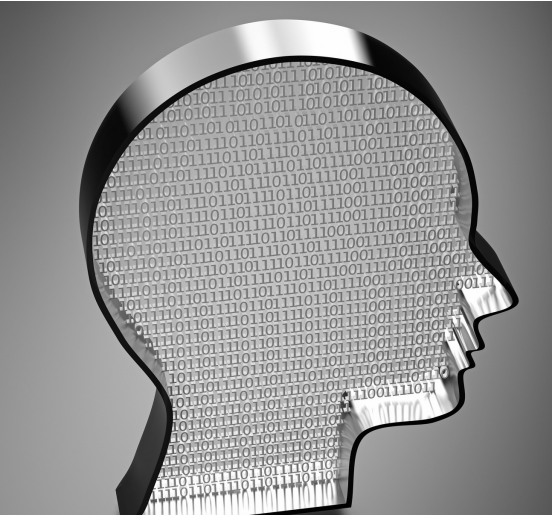
5. YAPAY ZEKA KONULU ÖRNEK DAVALAR

2023 yılında yapay zeka konu önemli davalara şahit olunmuştur:

- Sarah Andersen, Kelly McKernan & Karla Ortiz v. Stability AI, Midjourney Inc & DeviantArt Inc.: Sanatçılar, yapay zekâ araçları tarafından telif hakkıyla korunan eserlerini izinsiz kullanıldığı iddiasıyla dava açtılar. Mahkeme, Midjourney ve DeviantArt'a yönelik tüm iddiaları reddetti, ancak davacılara şikayetlerini değiştirme izni verdi.
- Getty Images v. Stability AI: Getty Images, yapay zekâ aracı Stable Diffusion'ın milyonlarca telif hakkıyla korunan görüntüyü izinsiz olarak kullandığı iddiasıyla dava açtı.
- Sarah Silverman, Christopher Golden & Richard Kadrey v. Meta: Yazarlar, Meta'nın LLaMA modellerini eğitmek için kullandığı veri kümelerinin kendi kitaplarına izinsiz erişim sağladığı iddiasıyla dava açtı.
- Sarah Silverman, Christopher Golden & Richard Kadrey v. Open AI: Yazarlar, ChatGPT'nin kitaplarını özetleyerek telif haklarını ihlal ettiğini iddia ederek OpenAI'a dava açtı.
- Authors Guild et al. v. Open AI: Yazarlar Birliği, OpenAI'nın büyük dil modellerini (LLM'ler) eğitmek için eserlerini izinsiz olarak kullandığı iddiasıyla dava açtı.
- Doe v. GitHub: GitHub'a açılan dava, Copilot ve Codex'in telif hakkıyla korunan bilgisayar kodlarını kullanmasıyla ilgiliydi. Mahkeme, davacıların iddialarını ispatlayamadığı için davayı reddetti.



- New York Times v. Open AI: New York Times, OpenAI ve Microsoft'a telif haklarının ihlali iddiasıyla dava açtı. Gazete, milyonlarca makalesinin ChatGPT tarafından izinsiz olarak kullanıldığını iddia etti.
- Tanınmış bir bilgisayar programcısı olan Stephen Thaler, 2019'dan bu yana yapay zekâ sistemi DABUS'un bir mucit statüsünde değerlendirilmesi ve patent alması konusunda hukuk mücadelesi verdiği bilinmektedir. Bu yapay zekâ sistemi, herhangi bir insan müdahalesi olmaksızın yeni fikirler üretebilmektedir. Ancak mahkemeler yalnızca gerçek bir kişinin mucit olabileceği gerekçesiyle bu talepleri reddetmiştir.
- Avustralyalı bir belediye başkanı ChatGPT tarafından kendisine yapılan iftira niteliğindeki açıklamalar nedeniyle OpenAI'ya dava açmıştır. .



MC LEGAL

METİN-ÇİÇEK AVUKATLIK ORTAKLIĞI

Bu kapsamda değerlendirildiğinde hak talebinde bulunanların tazminat almaları için yapay zekâ sistemlerinin hak sahibi olmaları ve diğer tüzel kişilikler gibi yükümlülükler altına girmeleri gerekir. Bu sebeple ilerleyen süreçte mevcut kanunlarda “kişi” kavramı yeniden düzenlenebilir.

Bu değişikliklerle birlikte mahkemelerin yapay zekâ tarafından üretilen eserlere yönelik mevcut yaklaşımları değişebilir ve yapay zekâ sistemlerini hukuki açıdan değerlendirmek daha kolay olabilir. İşbu sebeptir ki yapay zekâ sisteminin fikri mülkiyet haklarının yazarı ve dolayısıyla sahibi olabileceği argümanı elbette bu tartışmaları beraberinde getirmiştir.



ABD ve Birleşik Krallık gibi içtihat hukukunu benimseyen ülkelerde telif hakkı kuralları daha esnek bir şekilde yorumlanabiliyor. Bu ülkelerde, telif hakkı sahiplerinin haklarının sınırlandırılması "adil kullanım" istisnası kapsamında her olaya göre mahkemeler tarafından değerlendirilebiliyor.

Bu değerlendirme sürecinde kullanımın amacı, eserin yaratıcılık seviyesi, kullanımın miktarı ve etkisi gibi faktörler dikkate alınıyor.

Öte yandan, kıta Avrupası'nda ise telif hakkı kuralları daha katı ve öngörülebilir. Mevcut yasalarda belirtilen istisnalar dışında, telif hakkı sahiplerinin izni olmadan eserlerin kullanımı genellikle hukuka aykırı kabul ediliyor.

Ancak AB'nin Dijital Tek Pazarda Telif Hakları Yönergesi'nin "veri madenciliği istisnası" bu durumu değiştirebilecek bir adım olarak öne çıkıyor.

Telif hakkı sahiplerinin telif haklarının korunması ve adil bir lisanslama sistemi talepleri, hukuki süreçte önemli bir rol oynuyor.

Bununla birlikte, DACS'in anket sonuçlarına göre, telif hakkı sahipleri üretken yapay zekâyâ karşı değil; ancak emeklerinin karşılığını almak ve daha şeffaf bir lisanslama sistemine dahil olmak istiyorlar.

Bu taleplerin karşılanmasıyla, geleceğe yönelik etik ve hukuki konulara odaklanmak mümkün olabilir.



6. YAPAY ZEKA ALANINA İLİŞKİN DÜNYADAKİ SON GÜNCEL GELİŞMELER

ULUSLARARASI GELİŞMELERİN ÖZETİ

- 8 Aralık 2023 Cuma günü 36 saati aşan müzakerelerin ardından, Avrupa Birliği'nin (AB) önerdiği Yapay Zekâ Yasası (Artificial Intelligence Act – AIA) üzerinde geçici bir anlaşma sağlandı. Anlaşılan geçici metin henüz paylaşılmadı. Geçici bir anlaşmaya varılması olumlu bir gelişme olup anlaşmada şeffaflık, telif hakkının korunması ve Yapay Zekânın eğitimi için kullanılan içeriklerin neler olduğu merak edilmektedir. Dünyada ilk mevzuat çalışması olan AB'nin Yapay Zekâ düzenlemesinin teknik çalışmaları devam edecektir. İlerleyen süreçte metin nihayete erdirilirse, AB Konseyi ve Avrupa Parlamentosu tarafından onaylanması bekleniyor.
- Avrupa Konseyi yapay zekâ, insan hakları, demokrasi ve hukukun üstünlüğü konularını içeren taslak çerçeve sözleşmesini Aralık 2023 tarihinde yayımladı.
- Avrupa Komisyonu, Fikri Mülkiyet Eylem Planı kapsamında yayınladığı bir çalışmada, dijital dönemin kültürel ve yaratıcı sektörler için hem zorluklarını hem de fırsatlarını haritalandırmıştır. "Sanatsal ve Yaratıcı Sektörler için Yapay Zekâ Teknolojilerinin Fırsatlar ve Zorluklar Üzerine Araştırma" adlı çalışmanın yönetici özeti kamuoyuyla paylaşılmıştır. Bunun yanı sıra, "Telif Hakkı ve Yeni Teknolojiler Üzerine Çalışma: Telif Hakkı Veri Yönetimi ve Yapay Zekâ" başlıklı çalışma, yaratıcı sektörlerin Blockchain ve Yapay Zekâ gibi yeni teknolojileri kullanımını telif hakkı perspektifinden ele almıştır. Çalışma, paydaşların, politika yapımcıların ve akademisyenlerin daha fazla araştırma yapması için yol gösterici olmuştur.
- Çalışmanın özeti iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, gelişmiş Yapay Zekâ uygulamalarının insan yapımı eserleri giderek daha iyi taklit edebileceği ancak bu durumun telif hakkı ve koruma kapsamının genişletilmesini gerektirmediği vurgulanmıştır. Ancak, korunan bir eserin önemli ve tanınabilir özelliklerinin Yapay Zekâ çıktısında çoğaltılması durumunda yazar ve yayıncıların hak kaybının önlenmesi gerektiği belirtilmiştir. İkinci bölümde ise, bir eserin geliştirilmesinde Yapay Zekâ kullanımı durumunda, yazarların özgürlüğüne ve kişilik haklarına zarar vermemek için bilgi verme yükümlülüğünün nasıl düzenlenmesi gerektiği üzerinde durulmuştur.
- G7, 6 Aralık 2023'te kapsayıcı ve güvenilir bir Yapay Zekâyı desteklediklerine dair bir açıklama yaptı. Bir sonraki G7 zirvesi 13-15 Haziran 2024 tarihlerinde İtalya'nın ev sahipliğinde düzenlenecek.

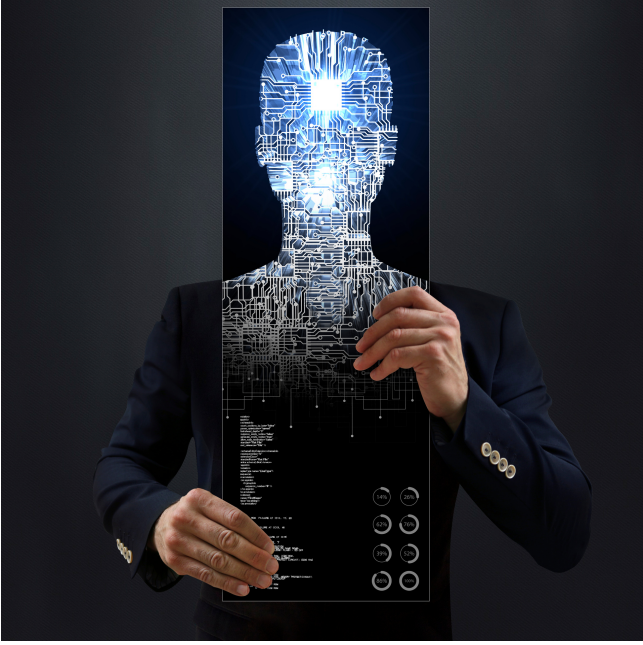


- Avrupa Parlamentosu'na bağlı olan ve Dijital çağıdaki Yapay Zekâ ile ilgili özel komitesi olan AIDA, 2020'nin haziran ayında kurulmuştur. AIDA, Yapay Zekâ etrafındaki zorlukları araştırmak ve Avrupa Birliği ekonomisi üzerindeki etkilerini analiz etmek amacıyla faaliyet göstermektedir. 22 Mart'ta final raporunu kabul eden AIDA, raporda 2030 yılına kadar olan yol haritasını göstermiştir. Raporda, Yapay Zekâ teknolojisinin insanları tamamlama potansiyeline odaklanması gerektiği öne sürülmüş ve belirli bir Yapay Zekâ sisteminin kullanımına ilişkin risk türüne göre düzenleyici müdahale seviyelerinin önerildiği belirtilmiştir.
- OECD, Kasım 2023'te Yapay Zekâ sisteminin tanımını güncelledi.
- Birleşmiş Milletler, Aralık 2023'te BM Yapay Zekâ Danışma Kurulu'nun 'İnsanlık İçin Yapay Zekâ Yönetimi' adlı Geçici Raporunu yayımladı. Yapay Zekâ Danışma Kurulu, nihai raporunu 2024 yazında yapılacak Geleceğin Zirvesi öncesinde yayınlayacak.

MC LEGAL

METİN ÇİÇEK AVUKATLIK ORTAKLIĞI

ULUSAL VE BÖLGESEL GELİŞMELERİN ÖZETİ;



- Avustralya Hükümeti, 17 Ocak 2024 tarihinde güvenli ve sorumlu Yapay Zekâ ile ilgili bir açıklama yaparak, yüksek riskli Yapay Zekâyla ilgili uzmanlardan oluşan bir danışma kurulu oluşturmayı planladığını belirtti.
- Fransız Meclisi, 18 Ocak 2024 tarihinde Avrupa Birliği Telif Hakları Direktiflerinin üretken Yapay Zekâyı kapsayan şekilde değiştirilmesi ve Avrupa Birliği Yapay Zeka Yasası'nın düzenli gözden geçirilmesini öneren bir görüş yayınladı.
- Kanada hükümeti, "Yaratıcı Yapay Zekâ Çağında Telif Hakkı" başlıklı bir danışma çağrısı yayımlayarak, telif hakkı ve Yapay Zekâ teknolojisi alanındaki hukuki çerçeveyi şekillendirmeye yönelik bir adım attı. Kamu danışma süreci, Ocak 2024'te kapatılmıştır.
- Avrupa Birliği'nin Yapay Zekâ Yasa taslak metni 22 Ocak 2024 tarihinde kamuoyuna sızdırıldı. 2 Şubat 2024'te, 27 Avrupa Birliği üye devletleri büyükelçileri (COREPER) tarafından, "Yapay Zekâ için Dünya'nın İlk Kapsamlı Kural Kitabı" olarak nitelendirilen AI Act'i oybirliğiyle onayladı.
- Japonya, G7 Hiroşima Yapay Zekâ belgelerine dayanarak bir rehber taslağı yayımladı. Hükümet, bu rehberleri Mart 2024'te nihai hale getirip yayınlamayı hedeflemektedir.

- 31 Ekim 2023 tarihinde Avrupa Adalet Divanı'na (CJEU) başvurularak Yapay Zekâ ile üretilen eserin özgünlüğüne dair değerlendirme yapılması istendi.
- Singapur Üretken Yapay Zekâ İçin Model Yapay Zekâ Yönetişim Çerçevesi'yle güvenli bir ekosistem oluşturmayı amaçlamaktadır. 2024 yılı ortasında tamamlanması hedeflenmektedir.
- İsviçre'nin önde gelen üniversitelerinden akademisyenler, topluma fayda sağlayan 'şeffaf ve güvenilir' bir Yapay Zekâ geliştirmek için bir araya geldiler.
- Birleşik Krallık, 27 Kasım 2023 tarihinde Birleşik Krallık ve ABD tarafından tasarlanan kapsamlı bir kılavuz setini yayınladı.
- Amerika Birleşik Devletleri, 10 Ocak 2024 tarihinde Kongre üyeleri tarafından "Federal Yapay Zekâ Risk Yönetimi Kanunu" taslağı sunuldu.



MC LEGAL

METİN ÇİÇEK AVUKATLIK ORTAKLIĞI