

24 NİSAN 2023

# KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 24 NİSAN 2023 TARİHLİ KARAR ÖZETLERİ



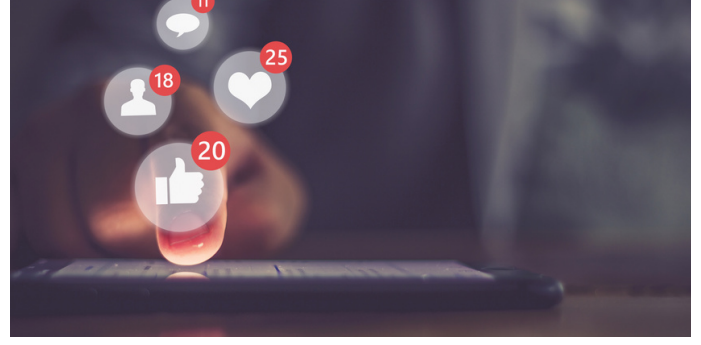
Kişisel Verileri Koruma Kurulu (“KVK Kurulu” veya “Kurul”)’nun kırk bir yeni karar özeti, Kurumun internet sitesi üzerinden 24.04.2023 tarihli duyuru ile yayımlandı.

Çerez aydınlatmaları, elektronik ticari ileti, yurt dışı veri aktarımı gibi konularla beraber sigortacılık ve bankacılık başta olmak üzere bilişim, kargo ve hastanecilik sektörlerine kadar farklı alanlarda faaliyet gösteren veri sorumluları hakkında yayımlanan karar özetlerinde yüksek miktarda idari para cezaları uygulandığı dikkat çekmektedir.

İlgili Kurul karar özetleri [duyurusuna buradan](#), kişisel verilerin korunması kararları, veri ihlallerine ilişkin duyurular ve diğer KVKK haberlerine ise buradan ulaşabilirsiniz. KVK kararlarına ilişkin detaylı incelemelerimiz için ise aylık KVK & Siber Güvenlik bültenimizi ve makalelerimizi takip etmenizi öneririz



**VERİ SORUMLUSU BİR BANKA TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN PARA TRANSFERLERİ İLE HESAP BİLGİLERİNİN ÜÇÜNCÜ KİŞİYE AİT E-POSTAYA GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 12/01/2023 TARİHLİ VE 2023/67 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**BİR BELEDİYENİN MECLİS TOPLANTISI VİDEOSUNUN SOSYAL MEDYA HESABINDAN PAYLAŞILMASI SURETİYLE İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN HUKUKA AYKIRI OLARAK İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 16/02/2023 TARİH VE 2023/224 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### VERİ SORUMLUSU: BANKA

#### OLAY ÖZETİ:

Bir banka nezdindeki hesabına ilişkin ekstre ve anlık hesap hareketlerinin ilgili kişinin bilgisi ve rızası dışında 3. bir kişinin e-posta adresine gönderilmesi üzerine Kurul'a başvuruda bulunulmuştur.

Şikâyete konu e-posta adresinin ilk olarak ilgili kişinin ortağı olduğu şirketin vekili tarafından Findex üyeliği oluşturmak için firma yetkililerinin iletişim bilgilerinin sisteme girilmesinin zorunlu tutulması nedeniyle ilgili kişinin hesabına tanımlandığı, sonrasında ilgili kişinin bireysel emeklilik başvurusu sırasında kendisine sunulan formda yer alan söz konusu e-posta adresini formu imzalamak suretiyle onayladığı, öte yandan ilgili kişinin başvurusu üzerine veri sorumlusunun hemen aksiyon alarak e-posta adresinde gerekli düzeltmeyi yapmış olması sebebi ile Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmamıştır.

#### VERİLEN KARAR:

Banka işlemlerinde kullanılan ilgili kişilerin iletişim bilgilerinin belirli periyotlarla doğrulanması ve güncelliğinin sağlanması hususunda gerekli mekanizmaların kurulmasına ilişkin veri sorumlusunun uyarılmasına karar verilmiştir.

### VERİ SORUMLUSU: BELEDİYE

#### OLAY ÖZETİ:

Bir belediyenin sosyal medya hesabından paylaştığı meclis toplantısında, belediye başkanı tarafından ilgili kişinin özel hayatına, kişisel verilerine ve bazı dava dosyaları ile ilgili bilgiler içeren bir konuşma gerçekleştirilmiş olması sebebi ile kişisel verilerin hukuka aykırı işlendiği iddiası ile Kurul'a başvuruda bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada ise Belediye Kanunu uyarınca toplantıların meclisin kararıyla sesli ve görüntülü cihazlarla kaydedilebileceği, mevzuata uygun olarak kişisel veri işlendiği ve kişiye yapılan aydınlatma metninde de bu hususların yer aldığı belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

İlgili kişinin eski meclis üyesi olduğu ve konuya ilişkin olarak kamuoyunun bilgilendirilmesinde kamu ilgi ve yararının mevcut olduğu, ilgili mevzuat gereğince toplantıların kayıt altına alınabileceği, meclis toplantılarının halka açıklığı esası da dikkate alındığında veri işleme faaliyetinin veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için veri işlemenin zorunlu olması hükmü kapsamında olduğu değerlendirildiğinden Belediye Başkanlığı hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.



**İCRA TAKİBİ DOLAYISIYLA VERİ SORUMLUSU AVUKAT TARAFINDAN BORÇLUNUN BORÇ BİLGİSİNİN OĞLU İLE PAYLAŞILMASI VE KENDİSİ İLE BORÇ BİLGİSİ PAYLAŞILAN BORÇLUNUN OĞLUNUN TELEFON NUMARASININ BU SURETLE HUKUKA AYKIRI OLARAK İŞLENMESİ" HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 01/12/2022 TARİHLİ VE 2022/1281 SAYILI KARAR ÖZET**



**BİR AVUKATLIK ORTAKLIĞI TARAFINDAN BORÇLU İLGİLİ KİŞİYE KISA MESAJ GÖNDERİLMESİ SURETİYLE KİŞİSEL VERİLERİNİN İŞLENMESİ" HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU'NUN 22/03/2023 TARİHLİ VE 2023/437 SAYILI KARARI**

### VERİ SORUMLUSU: AVUKAT

#### OLAY ÖZETİ:

Borçlu hakkında başlatılan icra takibi ile ilgili olarak oğluna ait telefon numarasının veri sorumlusu avukat tarafından defalarca aranarak borca ilişkin bilgi verilmek suretiyle ilgilinin kişisel verilerinin rızası dışında paylaşılması, oğlunun telefon numarasının hukuka aykırı şekilde elde edildiği ve kullanıldığı iddiası üzerine Kurul'a başvuruda bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, borçlunun borcu sebebi ile taşınmazına hacze gidildiği, haciz ve muhafaza işlemleri sürerken borçlunun haciz mahallini terk ettiği, söz konusu malların istihkak iddiası sebebi ile oğluna yediemin sıfatıyla bırakıldığı bu durumların tutanakta sabit olduğu, tutanak haricinde herhangi bir veri elde etme ya da paylaşma durumunun söz konusu olmadığını ayrıca veri sorumlusuna yapılan başvurunun usulsüz olduğunu iddia etmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Şikâyetçi tarafından sunulan arama kayıtlarından aramaların haciz tutanağından sonra gerçekleştirildiği, dolayısıyla şikâyetçinin oğlunun söz konusu bilgileri bu arama ile öğrenmiş olamayacağı, haciz tutanağında borçlunun oğlunun imzasının olması sebebi ile "bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması" şartına dayanılarak verilerin avukat tarafından işlenebileceği, bu nedenle şikâyet kapsamında tesis edilecek bir işlem olmadığına karar verilmekle beraber, veri sorumlusuna başvuruda kişisel verilere ilişkin özel yetki talep edilmesinin ilgili kişinin hakkını kullanmasını zorlaştırması sebebiyle veri sorumlusunun uyarılmasına karar verilmiştir.

### VERİ SORUMLUSU: AVUKAT

#### OLAY ÖZETİ:

Bir Avukatlık Ortaklığı tarafından vekili olduğu Şirket ve ilgili kişi arasındaki abonelik ilişkisi kapsamında, borcun takibi ve hatırlatılması amacıyla ilgili kişiye aynı konu ve içerikle ilgili beş kez kısa mesaj gönderilmesi, ilgili kişiyle iletişime geçildiği ilk anda aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi ve ayrıca çağrı merkezi vasıtasıyla yapılan görüşme bağlamında ses kaydı gerçekleşmeden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi sebebiyle Kurul'a başvuruda bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, usulüne uygun veri sorumlusuna başvuru yapılmadığını, avukatlık ortaklığının veri işleyen olduğunu, ilgili kişi ile iletişime geçilmesinin icra işlemleri hakkında bilgi vermek ve öncesinde uzlaşma önerisinde bulunarak borçlunun fazla masraf ödemeleri hususunda borçlunun yararına olduğu, hukuka aykırı veri işlenmediği belirtilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede Avukatlık ortaklığının kişisel veri işleme faaliyetleri bakımından serbestçe karar verme yetkisi olduğu bu nedenle veri sorumlusu olarak kabul edilmesi gerektiği, mesajların savunmada belirtildiği gibi mesai saatleri içerisinde ve ayda bir defa yollanmış olduğu, hukuka ve dürüstlük kurallarına aykırılık teşkil etmediği, işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma ilkesine aykırılık teşkil etmediği tespit edilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Veri sorumlusu tarafından kişisel veri işleme faaliyetinin bir hakkın tesisi, korunması veya kullanılması için veri işlemenin zorunlu olması kapsamında hukuka uygun olduğu, ilk anda aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi ve ilgili kişinin çağrı merkezini araması sırasında alınan ses kaydı hakkında ses kaydı gerçekleşmeden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi nedeniyle Kanun'un m.18/1a uyarınca cezalandırılması talebine ilişkin olarak ilgili kişinin veri sorumlusuna başvurusunda söz konusu iddialara ilişkin bir açıklama veya talebin bulunmadığı anlaşıldığından Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına, karar verilmiştir.



**TÜKETİCİ FİNANSMAN KREDİSİYLE ALIŞVERİŞ İMKÂNI SUNAN ŞİRKET TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİLERDEN E-DEVLET ŞİFRELERİNİN TALEP EDİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU'NUN 22/03/2023 TARİHLİ VE 2023/426 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**BİR KARGO FİRMASININ ÇAPRAZ BARKODLAMA HATASI NEDENİYLE KİŞİSEL VERİLERİN HUKUKA AYKIRI OLARAK PAYLAŞIMINA SEBEP OLMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 05/01/2023 TARİHLİ VE 2023/4 SAYILI KARARI**

## VERİ SORUMLUSU: MAĞAZALAR ZİNCİRİ

### OLAY ÖZETİ:

Tüketici finansman kredisiyle alışveriş imkânı sunan Şirketten senetle televizyon alındığı sırada kendisinden e-devlet şifresi istenen tüketici ve kendisi dışındaki kişilerin de benzer yöndeki ihbar üzerine konuya ilişkin re'sen inceleme başlatılmıştır.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada kişilerin e-devlet şifresinin alınmadığı, işe yeni giriş yaptığını beyan etmesi üzerine e-devletten SGK hizmet dökümünün gösterilmesinin istendiği, diğer ihbar bakımından ise satılan ürünün iade edildiği ancak e-devlet şifresi alınması ile bu işlem arasında bir illiyet bağı bulunmadığı, iddiaların asılsız olduğu iddia edilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, başvuru ekinde yer alan şirket tarafından ilgili kişiye gönderildiği anlaşılan sms'te "E-devlet şifreniz ile beraber en yakın şubemize gelmenizi rica ederiz" ifadelerinin yer aldığı görüldüğü, veri sorumlusunun gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı ve bu durumun verilecek idari yaptırımında artırım sebepleri olarak ele alınabileceği değerlendirilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

İlgili kişilerin e-Devlet şifrelerine erişim sağlandığı yönünde güçlü bir kanaat olduğu, e-Devlet şifreleri talep edilerek hassas nitelikli olanlar da dahil pek çok kişisel veriye erişim sağlanabileceği sonucuna varıldığından veri sorumlusundan yapılan alışverişlerde e-Devlet şifrelerinin talep edilmesinin Kanun'da yer alan herhangi bir veri işleme şartına dayanmaması nedeniyle Kanun'un 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmede değerlendirilen veri sorumlusu hakkında Kanun'un m. 18/1b uyarınca 400.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

Hukuka aykırı işlendiği değerlendirilen kişisel verilerin Kanun'un 7'nci maddesi ile Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi ve Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik uyarınca imha edilerek sonucundan Kurula bilgi verilmesine karar verilmiştir.

## VERİ SORUMLUSU: KARGO ŞİRKETİ

### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin bir e-ticaret firmasından satın aldığı ürünü kargodan teslim aldıktan sonra kargo paketinin üzerinde kendisi dışında isim benzerliği bulunan başka bir kişiye ait adres ve iletişim bilgilerinin yer aldığını, kendi kargosunun da hatalı olarak 3. kişiye teslim edildiğini anlaması üzerine kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak aktarıldığı iddiasıyla şikâyetçi olmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada gerçekleştirilen bu eylemin sistematik bir hata olmadığı, acente çalışanları tarafından manuel olarak gerçekleştirilen barkodlama işlemi sırasında sehven ortaya çıkan bir olay olduğu, gerekli teknik ve idari tedbirlerin alındığı, personellere gerekli eğitimlerin verildiği ve farkındalık çalışmalarının düzenli olarak yapıldığı belirtilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede acentenin veri sorumlusunun nam ve hesabına işlem yapması sebebi ile veri işleyen sıfatını haiz olduğu, verilerin hatalı işlenmesi dolayısıyla Kanun'da belirtilmiş olan herhangi bir veri işleme şartına dayanılamayacağı, yeterli önlemlerin alınmadığı, söz konusu durumun bir veri ihlali olmasına karşın veri sorumlusunun Kurula veri ihlal bildiriminde bulunmadığı tespit edilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Kanun'un 12'nci maddesinde yer alan yükümlülüklerini yerine getirmeyen veri sorumlusu hakkında Kanun'un 18'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendine istinaden 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



**İLGİLİ KİŞİNİN BORÇ BİLGİSİNİN ORTAĞI OLDUĞU ŞİRKETİN KURUMSAL NUMARALARINA KISA MESAJ OLARAK GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 19/01/2023 TARİHLİ VE 2023/78 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**BİR İNTERNET SİTESİNDE YER ALAN ÇEREZLERE İLİŞKİN AYDINLATMA VE AÇIK RIZA METİNLERİNİN SUNULMAMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 23/12/2022 TARİHLİ VE 2022/1358 SAYILI KARAR ÖZETİ**

## VERİ SORUMLUSU: GSM OPERATÖRÜ

### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin GSM operatörüne borcu sebebiyle, GSM operatörünün bir avukatlık ortaklığına yetki vermesi üzerine ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait 4 farklı cep telefonu numarasına ilgili kişinin soyadını maskeleyerek adının açıkça görüneceği şekilde borcu hakkında takip başlatılacağına ilişkin sms gönderildiği, şirket hatlarını kullanan çalışanların borç bilgilerinden haberdar olduğu ayrıca şirkette aynı ada sahip başkaca kimse bulunmadığından soyadı maskelenmiş olsa dahi sms'te kimliğin bilindir kılındığı; GSM operatörüne ve Avukatlık ortaklığına yapılan başvuruda verilerin hangi amaçla aktarıldığı açıklanmaksızın maskeleyme yoluyla bilgilendirme mesajı gönderildiği belirtilmesi üzerine hak ihlali iddiasıyla Kurul'a şikâyetle bulunulmuştur.

Avukatlık ortaklığı kendisinin sözleşmede de belirtildiği üzere veri işleyen olduğunu, ilgili numaraların GSM operatörü tarafından kendilerine iletilindiğini kendileri yönünden şikâyetin usulden reddi gerektiğini; GSM operatörü ise şikâyete konu telefon numaralarının ilgili kişinin ortağı olduğu şirket adına kayıtlı kurumsal numaralar olduğunu, bu bilgilerin vekalet ilişkisi kapsamında avukatlık ortaklığı ile paylaşıldığını belirtmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, sözleşmede tarafların birinin veri işleyen olarak belirtilmiş olmasının veri sorumlusu sıfatını tayin etmede Kanun çerçevesinde yapılacak değerlendirme için sözleşmedeki nitelendirmenin esas alınmayacağı, bununla birlikte ilgili kişinin verilerini avukatlık ortaklığı ile paylaşan GSM operatörü şirketin, "veri sorumlusu"; veri sorumlusunun verdiği talimat çerçevesinde kısa mesaj gönderen avukatlık ortaklığının ise veri işleyen olarak tanımlanabileceği, gönderilen mesajın kişiyi belirlenebilir kıldığı, ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait kurumsal iletişim numaralarının Kanun'un m.5/1 fıkrası kapsamında veri sorumlusu ile arasındaki bireysel sözleşmelere ilişkin iletişim numarası olarak da kullanılabilmesine dair ilgili kişinin açık rızasının alındığını tevsik eden bilgi ve belgeye savunma ekinde rastlanmadığı, ilgili kişiye ilişkin kişisel verilerin Kanun'da belirtilen işleme şartları çerçevesinde aktarılmadığı tespit edilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Kurumsal iletişim numaralarının kullanılmasının "doğru ve gerektiğinde güncel olma" ilkesine aykırılık teşkil etmesi, verilerin paylaşılmasının Kanun'da yer alan işleme şartlarına dayanmaması sebebi ile veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesinden dolayı 85.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

## VERİ SORUMLUSU: OYUN PLATFORMU

### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin şikayetinde özetle; bir oyun platformunun internet sayfasına giriş yapıldığında çerez işleme süreçleriyle ilgili kullanıcılara aydınlatma yapılmadığı ve zorunlu olmayan çerezler için açık rıza alınmadığı, siteye üye olan kullanıcılardan kimlik ve iletişim bilgilerinin talep edildiği ancak aydınlatma ve açık rıza metninin sunulmadığı, veri sorumlusuna yaptığı başvuruya cevap verilmediği iddiasında bulunulmuştur.

Veri sorumlusunun savunmasında, söz konusu internet sitesinin şirkete ait olduğu ancak Türkiye'deki operasyonlarından başka bir şirketin sorumlu olduğu, KVKK aydınlatma metninin sitede paylaşılan bir linkte mevcut olduğu, sitede sadece sözleşme kapsamında kişisel veriler elde edildiği bilgileri paylaşanların kendi rızasıyla paylaştığı belirtilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, internet sitesinde yer alan, varsayılan ayar olarak çerezlerin çalışmamasını öngören "opt-in" mekanizmasına göre açık rıza alması gerektiği, sitedeki çerezler için aydınlatma yapılmadığı, zorunlu olmayan ve kullanıcı hareketlerini reklam veya istatistik gibi amaçlar için takip eden çerezler için veri sorumlusu tarafından açık rıza alma yoluna gidilmediğinin tespit edildiği, sitede yer alan aydınlatma metninin Kanun'da ve Tebliğ'de yer alan zorunlu unsurları taşımadığı ve kullanıcı verilerinin yurt dışına aktarıldığı belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Veri sorumlusu tarafından internet sayfasında herhangi bir işleme şartına dayanmadan reklam ve pazarlama amacı gibi zorunlu olmayan çerezler vasıtasıyla kişisel veri işlendiği, bu durumun Kanun'un m.12/1'de yer alan yükümlülüklerle aykırılık teşkil ettiği, Kanun'un m.18/1b uyarınca 300.000 TL idari para cezası uygulanmasına, Sitedeki çerezlere ilişkin aydınlatmanın yerine getirilmesi ve sonucunda Kurula bilgi vermesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına, Kullanıcılara sunulan kayıt formunun doldurulması sırasında sunulan aydınlatma metninin Tebliğ'e uygun biçimde düzenlenerek sonucunda Kurula bilgi vermesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.



## SPOR SALONU İŞLETMECİSİ OLAN VERİ SORUMLUSUNUN, ÖZEL NİTELİKLİ KİŞİSEL VERİ NİTELİĞİNİ HAİZ KAN GRUBU VERİSİNİ İLGİLİ KİŞİNİN AÇIK RIZASINI ALMAKSIZIN İŞLEMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 23/12/2022 TARİH VE 2022/1357 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: SPOR SALONU İŞLETMESİ OLAY ÖZETİ:

Spor salonunun işletmecisi olan veri sorumlusunun spor salonundan hizmet alan kişilerin sağlık verilerini (detaylı yağ, kilo ve performans ölçümü, kan grubu, içilen sigara bilgisi vb.), biyometrik verilerini (Salona girişte alınan parmak izi) ve kamera görüntülerini işlediği ancak bu verilerle ilgili KVKK kapsamında aydınlatma yapılmadığı ve kişilerin açık rızalarının alınmadığı, veri sorumlusuna yöneltilen soruların yasal süre içerisinde cevaplanmadığı, ilgili kişilere ait kişisel verileri içeren kartlara spor salonunda görevli herkesçe erişilebildiği ve bu bilgilerin güvenliğinin sağlanmadığı iddiası ile şikayette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında iddiaların asılsız olduğu, üyelik sözleşmesinde yer alan veriler dışında başka verilerin işlenmediği, üyelere kendi talepleri olmadıkça boy ve kilo gibi verilerinin alınmadığı, olayda ilgili kişiye ait bu nitelikte bir veri girişinin bulunmadığı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, işlenen kişisel verilere ilişkin herhangi bir aydınlatma yapılmadığı, sözleşmede ilgili kişinin sağlık verisi olan kan grubu bilgisinin de yer aldığı ve buna yönelik açık rıza alınmadığı dolayısıyla Kanun'da yer alan işleme şartına dayanmaksızın kişisel veri işlendiği, SMS pazarlama faaliyetlerini istiyorum kısmına ilaveten "SMS pazarlama faaliyetlerini istemiyorum" seçeneğinin de üyelik sözleşmesinde sunulması gerektiği, diğer iddiaların tesvik edilmediğini, veri sorumlusuna gönderilen e-postaya cevap verilmediği ve bu anlamda veri sorumlusunun kendisine yapılan başvuruyu Kanun'un m.13/2 fıkrası kapsamında yükümlülüğüne uygun davranmadığı belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Spor salonu üyeliği için özel nitelikli kişisel veri niteliğindeki kan grubu verisinin işlendiği ve bu işleme için açık rıza alınmadığı dikkate alındığında Kanun'un m.12/1 fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmeyen veri sorumlusu hakkında, üyelik sözleşmesi kapsamında çok sayıda üyenin kişisel verilerinin işlendiği, bunlar arasında özel nitelikli kişisel verilerin de bulunmasının kullanıcıların mahremiyeti açısından önemli bir risk arz ettiği, veri sorumlusunca ilgili kişi başvurusunun cevapsız bırakıldığı, ve spor salonu işletmeciliğinin yanı sıra turizm ve otel işletmeciliği ile inşaat taahhüt gibi birçok sektörde faaliyet gösteren veri sorumlusunun ekonomik durumu da dikkate alınarak Kanun'un m.18/1b bendi kapsamında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

Aydınlatma ve açık rıza metinlerinin üyelere sunulan sözleşme metni içerisinde değil ayrıca düzenlenmesi, açık rızanın ilgili kişilere her bir faaliyet açısından onay verme ve vermeme seçeneklerini içerecek şekilde sunulması, aydınlatma metninin Kanun'un 10'uncu maddesinin yanı sıra Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümlerine uygun şekilde düzenlenmesi ve yapılan işlemlerin sonucundan Kurulu bilgilendirmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,

İlgili kişinin Kanun'un 11'inci maddesi uyarınca bilgi edinme talebinin cevapsız bırakıldığı anlaşıldığından bundan sonra söz konusu olabilecek ilgili kişi başvurularının uygun biçimde cevaplandırılmasında gerekli hassasiyetin gösterilmesi hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına, ilgili kişilere ait bilgi kartlarında yer alan verilerin yanı sıra güvenlik kameraları ile işlenen görsel kayıtların güvenliğinin sağlanmadığı yönündeki şikâyet ile ilgili olarak eldeki mevcut bilgi ve belgeler kapsamında bu şekilde bir veri ihlali yaşandığı yönünde bir tespit bulunulamamış olup bu hususta yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.



## VERİ SORUMLUSUNUN ÇALIŞANLARINA TAHSİS ETTİĞİ KURUMSAL E-POSTA ADRESİNDEKİ İÇERİKLERİ İZLEME, ERİŞME VE DEPOLAMA SURETİYLE KİŞİSEL VERİLERİ İŞLEMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 19/01/2023 TARİHLİ VE 2023/86 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: TEKSTİL ŞİRKETİ

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin veri sorumlusu şirkette iş akdinin feshedildiği, fesih sebebinin şirket içi verilerin şirketin tahsis etmiş olduğu e-posta adresi üzerinden kişisel e-posta adresine gönderilmesi ve şirketin bir başka çalışanı ile gerçekleştirilen telefon görüşmesinin gizlice kayıt altına alınarak yine kişisel e-posta adresi ile avukatının e-posta adresine gönderilmesi olduğu, işe iade davasının devam ettiği, veri sorumlusuna başvurusunda verilen cevabın yeterli olmadığı, iş sözleşmesi ekindeki formların/taahhütnamelerin battaniye rıza niteliğinde olduğu ve aydınlatma yükümlülüğünün Tebliğ'de yer alan şekilde yerine getirilmediği, e-postaların şirket tarafından süresiz saklandığı, söz konusu e-postaların ve ses kaydının tarafına iletilmesi isteğinin karşılıksız kaldığı, kişisel verilerinin hukuka aykırı işlendiği iddiası ile şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında ilgili kişinin yönetici olarak görev yaptığını, şirketin söz konusu bilgilerden denetim esnasında haberdar olduğu, e-postaların denetlenebileceği hususunda ilgili kişinin Çalışanlara Ait Kişisel Verilerin İşlenmesine Dair Politika, Çalışan Aydınlatma Metinleri ve iç düzenlemeler kapsamında müteaddit kereler bilgilendirildiği, çalışana gerekli aydınlatma ve bilgilendirmelerin yapıldığını belirtmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, işveren tarafından işçilere kullanım amacıyla tahsis edilen iletişim araçlarının denetiminde işçinin kişisel verilerinin korunması hakkı ile işverenin; kaynakların verimli kullanılmasını sağlama, ticari gizliliği ve yönetim risklerini koruma, çalışanlar tarafından suç işlenmesini önleme, ceza ve hukuki sorumluluğa karşı korunma, bilgi akışının kontrolünü sağlama amaçları arasında menfaat dengesi kurulması gerektiği,

işverenin çalışanı bilgilendirip bilgilendirmediği, bu bilgilendirmenin açık ve net olarak izleme öncesinde yapılıp yapılmadığı, işveren tarafından yapılan izlemenin kapsamı ve işçinin mahremiyetine yapılan müdahalenin derecesi, iletişim akışı ve içeriklerin izlenmesi arasında bir ayırım yapılıp yapılmadığı, iletişimin bir kısmı veya tamamının mı izlendiği, izlemenin zaman açısından sınırlı olup olmadığı, sonuçlara erişimi olan kişilerin sayısı, işverenin iletişimi denetlemek ve içeriğe erişmeyi haklı çıkarmak için meşru gerekçeler sunup sunmadığı, çalışanın iletişimlerinin içeriğine doğrudan erişmekten daha az müdahaleci yöntem ve önlemlere dayalı bir denetim mekanizmasının mümkün olup olmadığı,

işçi için izlemenin sonuçları ve sonuçların bilgilendirmede bulunan amaca ulaşmak için kullanılıp kullanılmadığı, işverenin izleme faaliyetlerinin müdahaleci nitelikte olması durumunda işçiye yeterli güvence sağlanıp sağlanmadığı hususlarının dikkate alınması gerektiği, Uluslararası Çalışma Örgütü'nün işçinin kişisel verilerinin korunmasına ilişkin kılavuzunda da işçiler izleniyorsa izleme nedenleri, zaman çizelgesi, kullanılan yöntem ve teknikler ile toplanacak veriler hakkında önceden bilgilendirilmesi ve işverenin işçilerin özel hayatına müdahaleyi en aza indirmesi gerektiği görüşünde olduğu, çalışana yapılan aydınlatma ve bildirimlerde denetim yapılabileceğinin bildirildiği, işverenin somut olay nezdinde e-posta denetimi suretiyle kişisel verileri işlemede haklı menfaati bulunduğu, e-postaların yaklaşık 2 yıllık bir süre ile saklanması Kanun'un 4. maddesinde düzenlenen genel ilkelere aykırılık teşkil etmediği belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

İlgili kişinin imzalamış olduğu metinlerde okunup anlaşıldığına ilişkin beyanda bulunduğu, dolayısıyla bu metinlerde yer alan e-posta denetimi vasıtasıyla işlenecek kişisel verilere ilişkin aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği,

Şirket tarafından e-posta denetimi aracılığıyla gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin "bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri izlemenin zorunlu olması" hükmü ile "ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması" işleme şartları kapsamında gerçekleştirildiği,

hususları dikkate alındığında veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına, e-posta verilerinin yaklaşık 2 yıllık bir süre ile saklanması suretiyle gerçekleştirilen kişisel verileri işleme faaliyetinin Kanun'un 4'üncü maddesinde düzenlenen genel ilkelere aykırılık barındırmadığı, bu kapsamda, ilgili kişinin fesih için öne sürülen sebeplerden süresi uygun bulunmayanlar olduğuna ilişkin iddialarının yargı mercileri nezdinde ileri sürülmesi gerektiği hususunda ilgili kişinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.



**İLGİLİ KİŞİNİN E-POSTA ADRESİNE BAŞKA ABONELERE AİT E-FATURALARIN GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 08/09/2022 TARİHLİ VE 2022/925 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**İLGİLİ KİŞİNİN TELEFON NUMARASININ HASTANEDEN AYRILAN DOKTOR TARAFINDAN SMS GÖNDERİLMESİ SURETİYLE İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 08/09/2022 TARİHLİ VE 2022/923 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### **VERİ SORUMLUSU: TELEKOMÜNİKASYON ŞİRKETİ OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişinin daha önce veri sorumlusu telekomünikasyon şirketi hakkında kendisine ait e-posta adresine başka bir aboneye ait e-faturaların gönderilmesi nedeniyle şikâyetinde bulunduğu, bu kapsamda veri sorumlusu telekomünikasyon şirketi hakkında Kurul tarafından idari para cezası uygulanmasına ve kişisel verilerin güvenliğine ilişkin gerekli tüm idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verildiği ancak 2018 yılından beri başka hat sahibinin e-faturalarının veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye iletilmesi bununla birlikte başka bir hattın sahibinin e-faturalarının da kendisine iletmeye başlandığı iddia edilerek Kurul'a başvurulmuştur.

Veri sorumlusunun savunmasında ilgili kişinin beyan ettiği e-posta adresine iletilmediği, kişisel verilerin düzeltilmesinin kullanılması hakkının hat sahibine ait olması sebebi ile hat sahibine ulaşamadığından e-posta adresinin güncellenmediği, diğer e-posta içeriği bakımından ise ilk başvuruda söz konusu rahatsızlığın beyan edilmediği, dürüstlük ilkesiyle bağdaşmadığı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, ilgili kişinin ilk başvurusuna istinaden veri sorumlusunun talimatlandırılmış olmasına rağmen gerekli tüm teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı, mevcut ve yeni üyelerin e-posta adresi gibi iletişim kanallarının doğrulanmasına yönelik bir mekanizmanın bulunmadığı, veri işleme faaliyetlerinin "doğru ve gerektiğinde güncel olma" ilkesine aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

Veri işleme faaliyetinin "doğru ve gerektiğinde güncel olma" ilkesine aykırılık teşkil etmesi sebebiyle Kanun'un m.12/1 fıkrasındaki yükümlülükleri yerine getirmediği kanaatine varılan veri sorumlusu hakkında, daha önce verilen Kurul Kararında abonelerin kişisel verilerinin güvenliğine ilişkin gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda talimatlandırıldığı da dikkate alınarak, Kanun'un 18'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca 200.000 TL idari para cezası uygulanmasına, gerekli tedbirlerin alınması ve sonucundan Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

### **VERİ SORUMLUSU: DOKTOR VE HASTANE OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişi, hastanede muayene olduktan 3 yıl sonra hastaneden ayrılarak muayenehane açan ve hastaya muayenehanesinin reklamına yönelik mesaj atan doktor ve kişisel verilerinin güvenliğini sağlayamayan hastane hakkında şikâyetinde bulunmuştur.

Doktor savunmasında, hastaneden ayrılırken rehberinde telefon numaraları bulunan hastalara bilgilendirme mesajı gönderdiğini, ilgili kişinin iletişim bilgilerini kendisinin paylaşmış olduğunu, ilgili kişinin başvurusunun ardından cep telefonu numarasının silindiğini ifade etmiştir. Hastane ise yaptığı savunmada, gerekli tedbirlerin alınmış olduğu, doktor ile aralarındaki sözleşmenin 2020 yılında sona erdiği ve bu tarihten itibaren doktorun sisteme erişiminin engellendiği, hastaların bilgilerinin doktora sadece muayene işleminin gerçekleştirilmesi amacıyla açıldığı, epikriz raporu oluşturmak ve ilgili kişinin sağlık bilgilerini Hastane Bilgi Yönetimi Sistemine kaydetmek üzere doktorun giriş yapabildiği ifade edilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, söz konusu kişisel verilerin hastanenin veri tabanından alındığının tevsik edilemediği, veri sorumlusunun kişisel verileri ilk veriliş amacıyla uyumsuz bir şekilde işlememesi, farklı bir amaçla işleme durumu söz konusu ise bu işlemin de ayrıca bir hukuka uygunluk sebebine dayanması gerektiği, reklam içerikli SMS göndermek amacıyla ilgili kişinin telefon numarasının işlendiği ve bu işlemin de ilgili kişinin açık rızasına ya da Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan diğer işleme şartlarından herhangi birine dayanmadığının anlaşıldığı belirtilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

Söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmadığına, bu kapsamda Kanun'un 12'nci maddesine aykırı uygulamada bulunan gerçek kişi veri sorumlusu doktor hakkında Kanun'un 18'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.





**İLGİLİ KİŞİNİN DÖVİZ BÜROSUNDAKİ GÜVENLİK KAMERASI İLE KAYIT ALTINA ALINMIŞ GÖRÜNTÜLERİNİN HABER AJANSLARI İLE PAYLAŞILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 24/11/2022 TARİHLİ VE 2022/1249 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**İLGİLİ KİŞİNİN AÇIK RIZASI ALINMADAN PAZARLAMA AMACIYLA KISA MESAJ GÖNDERİLMESİ SURETİYLE KİŞİSEL VERİLERİNİN İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 02/09/2022 TARİHLİ VE 2022/902 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### **VERİ SORUMLUSU: DÖVİZ BÜROSU OLAY ÖZETİ:**

Veri sorumlusuna ait döviz bürosunda gişe görevlisi tarafından yapılan yanlış işlem sebebiyle ilgili kişiye fazla ödeme yapıldığı, ilgili kişinin fark etmesi üzerine fazla ödenen kısmın iade edildiği, bununla birlikte görüntü kaydı yapıldığına ilişkin herhangi bir uyarı levhası bulunmayan döviz bürosundaki kamera kayıtları ilgili kişinin açık rızası olmaksızın haber ajans ve siteleri ile paylaşılmış, paylaşımın yapıldığı mecralarda ilgili kişi hakkında rencide edici yorumlar yapılmıştır.

Veri sorumlusu savunmasında iddiaların haksız ve mesnetsiz olduğu, kamera uyarı levhalarının mevcut olduğu, veznedarın şahsi sorumluluğu söz konusu olacağı için, savcılığa şikâyet etmeden önce ilgili kişinin iyi niyetli olması ihtimaline karşın tek iletişim yolunun bu olacağını düşünerek paylaşımda bulunduğu, verilen kaydın kişinin tanınabileceği bir kayıt olmadığı dolayısıyla kişisel veri olarak değerlendirilemeyeceğini, suç şüphesi üzerine paylaşım yapılmasında menfaat olduğu iddiasında bulunmuştur.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, kamera aydınlatma levhasının mevcut olması sebebiyle aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği, ilgili kişi ile irtibata geçilebilecek bilginin bulunmadığı için veri sorumlusunca ilgili kişinin sadece göz çevresinin görüldüğü görüntülerin TV kanalına verildiği, ilan verilmeseydi ilgili kişinin veri sorumlusuna ulaşamayacağını anlaşıldığı, eksik kalan paranın veznedardan tahsil edileceği ve siciline işleyeceği bu durumun asgari ücretli veznedarın mahvına sebep olacağı düşünüldüğünde daha üstün nitelikli kamusal veya özel yarar durumunu oluşturduğu, bu kapsamda ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işleminin zorunlu olması işleme şartı çerçevesinde işlendiği belirtilmiştir.

### **VERİLEN KARAR:**

Kamera kaydına ilişkin aydınlatmanın yapılmış olması, Veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye yapılan fazla-haksız ödemenin iadesinin sağlanabilmesini ve ekonomik kaybın önlenmesini teminen ilgili kişinin göz çevresinin ve silüetinin görüntülediği kamera kaydı görüntülerinin ilan amacıyla yerel haber kanalına aktarılmasının Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (f) bendine göre, "İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması" işleme şartı kapsamında olduğundan hareketle bu hususta Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına karar verilmiştir.

### **VERİ SORUMLUSU: SATIŞ PLATFORMU OLAY ÖZETİ:**

Veri sorumlusu şirket ile herhangi bir ticari faaliyette bulunulmamasına ve bu kapsamda iletişim onayı verilmemesine rağmen, aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeden ve açık rızası alınmadan ilgili kişiye pazarlama amacıyla mesaj gönderilmesi üzerine Kurul'a şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, Veri sorumlusu şirkete ait olan firmalardan birinin internet sitesinde kendi rızasıyla e-posta ya da kısa mesaj alabilmek için onay veren müşterilerine/üyelerine gitmesi gereken mesajın sehven veri sorumlusunun satış platformundaki mağazalarından alışveriş yapan müşterilerine gönderilmiş olduğu, yapılan yanlışın fark edilmesi üzerine iptal işleminin başlatıldığı fakat bazı müşterilere kısa mesaj gitmesine engel olunmadığı, gönderilen mesajların bazılarının iletilmediği bazılarının iletilemediği, ilgili yazılım firması ile görüşüldüğü ve hatalı gönderim yapılsa dahi kısa mesaj ve e-posta gönderilmemesi için gerekli önlemlerin alındığı ifade edilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, veri sorumlusunun Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi birine dayanmaksızın ilgili kişinin kişisel verisini işlediği, öte yandan şikâyet konusunun veri ihlal niteliği arz ettiği ancak bu hususta veri sorumlusunun Kanun'un 12'nci maddesinin (5) numaralı fıkrası kapsamında Kuruma bir bildirim yapılmadığı belirtilmiştir.

### **VERİLEN KARAR:**

Kanun'un 18'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca veri sorumlusu hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

Bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihallerinde Kanun'un 12'nci maddesinin (5) numaralı fıkrası kapsamında ilgili kişilere ve Kurula bilgi verilmesi gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına karar verilmiştir.



## VERİ SORUMLUSU ESKİ İŞVEREN TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN YER ALDIĞI ADLİ YAZIŞMA BİLGİLERİNİN KARDEŞİ İLE PAYLAŞILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 02/09/2022 TARİHLİ VE 2022/896 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: ESKİ İŞVEREN

#### OLAY ÖZETİ:

İş akdi feshedilmiş olan ilgili kişinin, işlenen kişisel verileri için kendisine herhangi bir aydınlatma yapılmamış olması ve işlenen özel nitelikli kişisel verileri için açık rıza alınmadığı; bunların yanı sıra veri sorumlusu işveren tarafından ilgili kişinin adının geçtiği ceza soruşturma dosyasında yer alan adli yazışma bilgilerinin dosya ile herhangi bir bağlantısı olmadığı halde ilgili kişinin kardeşinin e-posta adresine iletildiği, ilgili hususta veri sorumlusuna başvuru yapılmışsa da cevap alınmadığı iddiasıyla Kurul'a şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusunun savunmasında, özlük dosyası haricinde herhangi bir kişisel verisinin işlenmediği, herhangi bir özel nitelikli kişisel verisinin işlenmediği, aydınlatma yükümlülüğünün sözlü olarak yerine getirildiği, iş yoğunluğu sebebi ile ilgili kişinin başvurusuna yasal süresi içinde cevap verilemediği öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, uç duyurusuna ilişkin bilgilerin ilgili kişinin kardeşine iletilip iletilmediği, iletiliyse bunun hukuki gerekçesinin ne olduğu sorusuna herhangi bir yanıt verilmediğinden veri sorumlusunu muhatap ikinci bir yazı ile söz konusu hususlarda bilgi talep edilmiş ancak veri sorumlusu tarafından bu yazıya cevap niteliğinde herhangi bir bilgi ya da belge Kuruma iletilmediği belirtilmiştir. Ayrıca ilgili kişinin kişisel verilerinin özlük dosyası oluşturulması kapsamında "Kanunlarda açıkça öngörülme" ve "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünün yerine getirilmesi" şartları uyarınca işlendiği, aydınlatma yükümlülüğünün ispatının veri sorumlusuna ait bir yükümlülük olduğu, veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiğine ilişkin Kuruma tevsik edici herhangi bir belge göndermediği, arama motorları üzerinden yapılan araştırmada veri sorumlusuna ait internet sitesi incelendiğinde aydınlatma metnine yer verildiğinin görüldüğü, adli makam yazışmalarının paylaşılmasının herhangi bir veri işleme şartına dayanmadığı, ilgili kişinin başvurusunun yasal süreler içinde cevaplanmadığı tespit edilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

İşlenen verilerin Kanunlarda açıkça öngörülme şartı ve veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünün yerine getirilmesi şartı kapsamında işlendiğinden kişisel veri işleme faaliyeti açısından veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında herhangi bir işlem tesis edilmesine yer olmadığına,

Savcılık şikâyet dilekçesinin olayla herhangi bir ilgisi olmadığı anlaşılan ilgili kişinin kardeşi olduğu belirtilen 3. kişiye e-posta yoluyla iletilmesi işleminin Kanun'daki işleme şartlarına dayanmaması ve gerekli teknik ve idari tedbirleri alma yükümlülüğüne aykırı hareket ettiği değerlendirilen veri sorumlusuna Kanun'un m.18/1b uyarınca 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

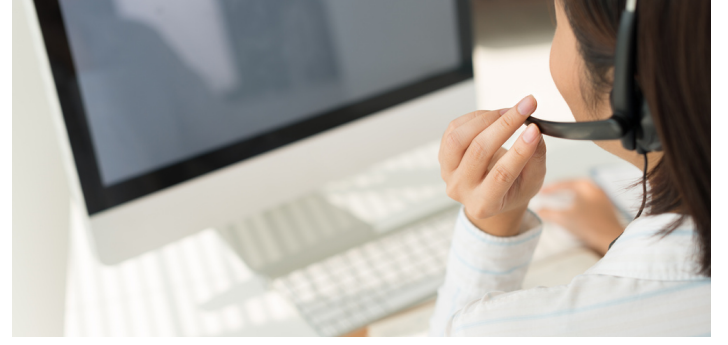
Veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünü sözlü olarak yerine getirdiğine ilişkin herhangi bir delil sunmaması sebebi ile, veri sorumlusunun çalışanlara ilişkin kişisel veri içeren bilgi ve belgeleri özlük dosyasında muhafaza etmek suretiyle işlemesi hakkında ilgili kişileri aydınlatması gerektiği ve bu doğrultuda aydınlatma yükümlülüğünün Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yerine getirilmesinde gerekli dikkat ve özeni göstermesi hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına,

Veri sorumlusunun Kanun ve Tebliğ'den doğan "ilgili kişinin başvurusunun cevaplandırılması" yükümlülüğünü yerine getirmediği anlaşıldığından, veri sorumlusunun ilgili kişilerin yaptığı başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak ve Kanun ile Tebliğ'de öngörülen süreler içerisinde cevaplandırması gerektiği konusunda uyarılmasına; ayrıca ilgili kişinin taleplerinin yanıtsız bırakıldığı dikkate alındığında veri sorumlusunun, ilgili kişiye başvurusunda talep ettiği hususlara ilişkin açıklayıcı ve detaylı bir şekilde cevap vermesi ve ilgili kişiye verilen cevaba ve cevabın ilgili kişi tarafından tebellüğ edilip edilmediğine ilişkin tevsik edici belgeyle birlikte Kurula bilgi vermesi gerektiği yönünde talimatlandırılmasına,

Şikâyet konusunun veri ihlali niteliği arz ettiği, bu çerçevede bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihallerinde Kanun'un 12/5 numaralı fıkrası kapsamında ilgili kişilere ve Kurula bilgi verilmesi gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına karar verilmiştir.



**İLGİLİ KİŞİNİN RESMÎ GAZETE'NİN İNTERNET SAYFASINDAN ERİŞİLEBİLEN BİR İLANA İLİŞKİN OLARAK ARAMA MOTORUNDA ADI VE SOY ADI İLE YAPILAN ARAMADA ULAŞILAN SONUÇLARIN İNDEKSTEN ÇIKARILMASI TALEBİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 10/11/2022 TARİHLİ VE 2022/1201 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**BİR BANKANIN MÜŞTERİ HİZMETLERİNİN AYDINLATMA YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜ YERİNE GETİRMEYEN VE AÇIK RIZASINI ALMADAN İLGİLİ KİŞİYİ TELEFONLA ARAMAK SURETİYLE KİŞİSEL VERİLERİNİ İŞLEMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 01/09/2022 TARİHLİ VE 2022/863 SAYILI KARAR ÖZETİ**

## VERİ SORUMLUSU: ARAMA MOTORU

### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin ismi ile veri sorumlusu arama motoru üzerinden arama yapıldığında [https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/\\*\\*\\*\\*.pdf](https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/****.pdf) sayfasına ulaşıldığı, ilgili kişinin ismiyle yapılan arama sonucunda çıkan sayfanın "unutulma hakkı" kapsamında kaldırılmasının veri sorumlusundan talep edildiği, ancak taraflarına verilen yanıtta "içeriğin engellenmemesine" karar verildiğinin bildirildiği hususları beyan edilerek ilgili kişinin ismiyle veri sorumlusu arama motoru üzerinde arama yapıldığında ilgili adresin çıkmamasının sağlanması için gereğinin yapılması talep edilmiştir.

Veri sorumlusu savunmasında, kişinin adının arama sonuçlarından kaldırılmasındaki mahremiyet menfaati ile halkın bilgiye erişim hakkı dahil ifade özgürlüğü arasında denge testi yapıldığı ve bu doğrultuda ilgilinin bilgilendirildiği, unutulma hakkı konusunda rehber olarak Kurulun 23/06/2020 tarihli ve 2020/481 sayılı kararındaki kriterlerin dikkate alındığı, bununla birlikte ilgili kişinin başvurusuna konu olan URL adresinin bir Resmî Gazete kaydı olduğu ve bir mahkumiyet kararıyla değil ilgili kişinin lehine verilen bir beraat kararıyla ilgili olduğu belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

İçerikte yer alan verilerin işlenmesindeki amacın ilgili içeriğin kamu bilgisine sunulması değil ilgili kişiye tebliğinin sağlanması olduğu dikkate alındığında yayınlanmasında kamu yararı bulunmadığı, arama sonuçlarının öznesinin çocuk olmadığına açık olduğu, şikâyet konu URL adresinde yer alan mahkeme kararının da 1999 tarihli olduğu göz önüne alındığında 20 yıldan fazla süre geçmiş olduğu ve bu anlamda içeriğin güncelliğini yitirdiği, ilgili kişi hakkında önyargıya sebep olabileceği, ilgili kişinin ad ve soyadıyla yapılan arama sonucunda çıkan [https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/\\*\\*\\*\\*.pdf](https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/****.pdf) URL adresinin ilgili kişinin ad ve soy adıyla ilişkilendirilemeyecek şekilde indeksten çıkarılması hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

## VERİ SORUMLUSU: BANKA

### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin başka bir bankada bulunan hesabından veri sorumlusu bankada bulunan üçüncü tarafa ait bir hesaba para gönderdiği, akabinde kendisiyle iletişim kurulmasına ilişkin rıza vermediği ve tarafına herhangi bir aydınlatma yapılmadığı halde veri sorumlusu banka tarafından tanıtım amacıyla aynı gün telefonla arandığı, ilgili hususta veri sorumlusu bankaya başvurduğu, posta gönderi takibinden banka tarafından başvurunun teslim alındığı görüntülenmişse de yasal süresi içerisinde cevap verilmediğinin anlaşılması üzerine Kurul'a şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, ilgili kişinin veri sorumlusuna başvurusunun Tebliğ'e aykırı olması sebebi ile Kurul'a şikâyetin mümkün olmadığı, ilgili kişinin başvuru dilekçesinde yer alan adresin ve imzanın banka kayıtlarındaki imza ile uyuşmaması sebebi ile cevabın sistemde kayıtlı olan adresine gönderildiği, pandemi sebebiyle bildirim yönetim sistemine gelen taleplerin 3 katına çıkması sebebi ile yoğunluk olduğu, gerekli işlemlerin kuruma şikâyetten önce yapılmış olması sebebi ile şikâyetin konusuz kaldığını, yapılan aramanın tanıtım amacıyla yapıldığı ancak ilgili kişinin dinlemeden görüşmeyi sonlandırdığı, sözleşmesel ilişki kapsamında kişisel veri işlendiğini belirtmiştir. Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, Kuruma şikâyette bulunulmasında usul açısından herhangi bir hukuka aykırılık olmadığı, veri sorumlusunun internet sitesinde aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği, Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce alınan açık rızaların 1 yıl içinde ilgili kişinin aksine bir irade beyanının bulunmaması halinde rızanın geçerli olacağı belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

EElektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun uyarınca devam eden müşteri ilişkisi sebebiyle tanıtım yapılmaksızın kullanılmakta olan hizmete ilişkin bilgi verilmek amacıyla "kanunlarda açıkça öngörülme" hukuki sebebi ile işlendiği kanaatine varıldığından veri sorumlusu hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına, veri sorumlusuna başvurunun yanıtız bırakılması sebebiyle talep edilen hususlara ilişkin cevap verilmesi için veri sorumlusunun talimatlandırılmasına, posta yolu ile cevap yollanmasının güvenlik açığına sebebiyet verebileceği değerlendirildiğinden daha güvenilir ve takip edilebilir bir yöntemle iletilmesi hususunda uyarılmasına karara verilmiştir.



**İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN İŞ AKDİNİN FESHİNDEN SONRA İŞVEREN TARAFINDAN İŞLENMEYE DEVAM EDİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 20/10/2022 TARİHLİ VE 2022/1147 SAYILI KARAR ÖZETİ**

**İLGİLİ KİŞİNİN AMELİYAT SIRASINDA ÇEKİLEN FOTOĞRAFLARININ VERİ SORUMLUSU HASTANEDE ÇALIŞAN BİR DOKTORUN SOSYAL MEDYA HESABINDA PAYLAŞILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 29/06/2022 TARİHLİ VE 2022/630 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### **VERİ SORUMLUSU: MOBİLYA-DEKORASYON ŞİRKETİ OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişinin yaklaşık 3 yıl çalıştığı, iş akdinin feshinden sonra pandemi döneminde veri sorumlusu şirket tarafından müşterilere yönelik olarak sosyal medya üzerinden gerçekleştirilen canlı yayınlardaki görüntüsünün TV reklamlarında, veri sorumlusu şirketin internet sitesinde, sosyal medya hesaplarında ve tanıtıma yönelik basılı materyallerde reklam ve pazarlama amacıyla kullanıldığı, görüntüsünün bu şekilde kullanımı ile ilgili olarak kendisine aydınlatma yapılmadığı, açık rızasının da alınmadığı, işten ayrılmasına rağmen veri sorumlusunun taşıma süreçlerine ilişkin kargolarda hala ilgili kişinin cep telefonu numarasının kullanıldığı, iş akdinin feshinden sonra gerçekleştirilen satış ve tahsilat işlemlerinde işlemi gerçekleştiren kişi gibi görüldüğünü bu durumun Mahkeme kararı ile de tespit edilmiş olduğunu, veri sorumlusunun imzalattığı aydınlatma metninde iş akdi süresi içerisinde sınırlı olduğu zira içerisinde "kişisel verileriniz, iş akdiniz devam ettiği sürece yukarıdaki amaçlarla ve bu amaçların gerektirdiği süre boyunca saklanacaktır" ibaresinin yer aldığı iddiasıyla hukuka aykırı olarak işlenen kişisel verilerinin imha edilmesi talep edilmiştir. Veri sorumlusu savunmasında aydınlatma metnine uygun olarak veri işlendiğini, ilgili kişinin işi gereği şirketin tanıtım yüzlerinden biri olduğunu, ilgili faaliyetlerde kendi rızasıyla bulunduğunu ve kötü niyetle hareket ettiğini öne sürmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, reklam ve pazarlama amacıyla yayınlanan görüntülerin iş tanımı kapsamı içerisinde alındığının anlaşıldığı ancak ilgili kişinin mesleğinin esas itibarıyla mimarlık olması sebebiyle veri sorumlusunun halen ilgili kişinin görüntülerini kullanarak reklam ve pazarlama yapmasının hayatın olağan akışına aykırı olacağı, ilgili kişinin kargo şirketindeki telefon numarasının doğru ve güncel tutulmasının sağlanmadığı, güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı belirtilmiştir.

### **VERİLEN KARAR:**

İlgili kişinin hukuka aykırı olarak işlenen kimlik ve iletişim bilgileri kullanılarak yapılan satış, kargo gönderimi gibi yasal işlemlerin ilgili kişi üzerinde negatif sonuç doğurma riskinin yüksek olduğu hususu dikkate alınarak, Kanun'un 18'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca 250.000 TL idarî para cezası uygulanmasına, ilgili kişinin cep telefonunun şirket ve kargo şirketi kayıtlarından silinerek tutanakların ilgili kişilere iletilmesi ve tebellüğ edildiğine dair delillerin Kurula da gönderilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

### **VERİ SORUMLUSU: ÖZEL HASTANE OLAY ÖZETİ:**

Hastanede burun ameliyatı gerçekleştirilen ilgili kişinin, açık rızası alınmaksızın ameliyat esnasında çekilen fotoğraflarının ameliyatı gerçekleştiren doktorun sosyal medya hesabında reklam amaçlı olarak paylaşıldığı ve yaklaşık 2 yıl boyunca fotoğrafların tutulduğu, ilgili kişinin yaptığı başvuru sonrasında fotoğraflar kaldırıldığı ancak ilgili kişisel verilerin hukuka uygun olarak işlendiği hususu ispat edilemediğinden şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, şikâyete konu görüntüde yalnızca burun fotoğrafının olduğu ve görüntü ile ilgili kişinin ilişkilendirilmesinin mümkün olmadığı dolayısıyla kişisel veri niteliğini haiz olmadığı, hastane tarafından ilgili kişinin açık rızasının alındığı; açık rızanın geri alınması üzerine söz konusu paylaşımın kaldırıldığı, ilgili kişi tarafından bahsi geçen doktora gönderilen ihtarnamede, fotoğraflarının sosyal medya platformlarından kaldırılması akabinde kendisine belli bir miktar manevî tazminat ödenmemesi durumunda yasal yollara başvurulacağı belirtilmesinin ve fotoğrafların silinmiş olmasına rağmen şikâyet edilmesinin kötü niyet göstergesi olduğunu öne sürmüştür.

Kurum tarafından yapılan değerlendirmede, görüntüler incelendiğinde; ameliyat öncesi ve sonrasına ilişkin burun görselinin yer aldığı görüntüde ilgili kişinin gözlerinin görsel karakter kullanılmak suretiyle kapatıldığı, ancak görsel içeriğinin yalnızca burundan ibaret olmadığı, yüzün ilgili kişiyi tanımlayabilecek kaş, bıyık vb. bölümlerinin açıkça yer aldığı ve anonimleştirilmediği görüldüğünden bahsi geçen görsellerin ilgili kişinin kimliğini belirtebilir kılabilme özelliğinde olduğu, yüzün açıkta kalan bölümlerinden görselde yer alan kişinin ilgili kişi olduğunun tespit edilebileceği, dolayısıyla ilgili kişiye ait kişisel veri niteliği taşıdığı, açık rızanın hastane tarafından alınmasına karşın görsellerin doktor tarafından paylaşılmış olduğu ancak rızanın bu doğrultuda olmadığı için hukuka aykırı işleme olduğu belirtilmiştir.

### **VERİLEN KARAR:**

veri sorumlusu hastanenin söz konusu fotoğrafların doktor tarafından sosyal medya hesabında paylaşıldığı hususunda bilgisinin bulunduğu, bu itibarla veri sorumlusunun görselin doktor tarafından sosyal medya hesabında paylaşılmasını önleyici gerekli idari ve teknik tedbirleri almadığı için KVKK m.12/1 uyarınca 100.000 TL idarî para cezası uygulanmasına, diğer iddialar için yargı yoluna başvurulabileceğine ilişkin tarafların bilgilendirilmesine karar verilmiştir.



**İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİSİ NİTELİĞİNDEKİ E-POSTA ADRESİNİN REKLAM AMAÇLI İLETİ GÖNDERİLMESİ SURETİYLE İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 07/10/2022 TARİHLİ VE 2022/1072 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**İLGİLİ KİŞİNİN BİR ŞİRKET İLE İŞ GÖRÜŞMESİ YAPTIĞI BİLGİSİ İLE GÖRÜŞMENİN İÇERİĞİ HAKKINDAKİ MUHTELİF BİLGİLERİN İŞ GÖRÜŞMESİ YAPILAN ŞİRKET TARAFINDAN HALİHAZIRDAKİ İŞ YERİ İLE PAYLAŞILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 04/08/2022 TARİHLİ VE 2022/798 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### VERİ SORUMLUSU: İLAÇ ŞİRKETİ

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin ilaç sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin çalışanı olduğu iddia edilen bir şahıstan e-posta aldığı, veri sorumlusuna başvurduğunda ise ecza depoları vasıtasıyla paylaşıldığı bilgisi verilmesi üzerine şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, e-posta gönderen şahsın şirkette kısa bir süre çalıştığı ve bahse konu yazışmaların şirketin bilgisi ve onayı dahilinde yapılmadığı, durumdan şikâyet üzerine haberdar olduğu öne sürülmüştür.

Kurum tarafından yapılan değerlendirmede, reklam amaçlı e-postaların, somut olayın yaşandığı tarihte veri sorumlusu bünyesinde çalışan personel tarafından kurumsal e-posta adresi üzerinden gönderildiği, ilgili kişinin açık rızasının alınmadığı ve Kanun'da belirtilen işleme şartlarının bulunmadığı belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Veri sorumlusu tarafından reklam ve pazarlama amaçlı, izinsiz ticari elektronik ileti gönderilmesi suretiyle Kanunda öngörülen kişisel veri işleme şartlarının bulunmaması ve kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı kanaatine varılması nedeniyle Kanun'un m.18/1b bendi uyarınca veri sorumlusu hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve ilgili kişinin kişisel verisinin Yönetmelik'e uygun olarak imha edilmesi ve imha işlemlerini tevsik edici belgelerin Kurul'a iletilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

### VERİ SORUMLUSU: İŞVEREN ADAYI

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişi, bir işe devam ederken başka bir firma ile iş görüşmesinde bulunmuş ve akabinde görüştüğü şirket, halihazırdaki iş yerine görüşme gerçekleştirildiğini ve işçinin kötü söylemlerde bulunduğunu aktarması üzerine halihazırdaki iş yeri tarafından ücretsiz izne çıkarılmış akabinde işçinin fesih bildiriminde bulunmasına cevaben görüşülen işyeri tarafından belirtilen hususların kendilerine aktarıldığını belirtmiştir. İş görüşmesi yapan veri sorumlusuna konuya ilişkin yapılan başvuruya cevap verilmemesi üzerine şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, konuya ilişkin savcılık nezdinde başlatılan soruşturmanın neticelenmesi beklendiğinden ilgili kişinin başvurusuna cevap verilmediği, soruşturmanın söz konusu kişilik hakkının ihlali, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturmayacağı sebebi ile "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" ile sonuçlandığı, ilgili kişinin şirketlerince işlenen kişisel verilerinin herhangi bir üçüncü kişiye aktarılmadığı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, soruşturma yürütülmesinin Kanun ve Tebliğ hükümlerinin uygulanmayacağı anlamına gelmediği bu nedenle ilgili düzenlemelere aykırı davranıldığı, soruşturma dosyasındaki kararda şikâyetin TCK kapsamında suç unsuru barındırmadığı yönünde karar tesis edildiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla kararın Kurum tarafından yürütülen inceleme kapsamında bir etkisi bulunmadığı, ilgilinin çalıştığı şirkete veri aktarılmasının veri işleme amaçlarıyla bağdaşmadığı ve Kanun'da yer alan veri aktarımına yönelik şartlara dayanılmadığını belirtmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

İlgili kişinin Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ'e uygun olarak yapılmış başvurularına veri sorumlusu tarafından yasal süresi içerisinde cevap verilmemesi sebebiyle Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına azami dikkat ve özen gösterilmesi hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak paylaşılması sebebiyle hukuka aykırılığın önlenmesi için KVKK m. 12'de değiştirilen gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmaması sebebiyle KVKK m. 18/1b uyarınca 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



## BİR YASAL BAHİS PLATFORMU TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN E-POSTA ADRESİNİN İŞLENEREK BİR ÜYESİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN ÜÇÜNCÜ ŞAHIS KONUMUNDAKİ İLGİLİ KİŞİNİN E-POSTA ADRESİNE GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 01/09/2022 TARİHLİ VE 2022/853 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: YASAL BAHİS PLATFORMU

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişi tarafından herhangi bir işlem yapılmamış olunmasına rağmen bir yasal bahis sitesinden kendisine ait olmayan kişisel verileri ile üyelik işlemi gerçekleştirildiği, reklam,promosyon vb. ticari elektronik iletilerin gönderilmesinin onaylandığına ilişkin e-posta almıştır. Veri sorumlusuna konuya ilişkin verilerinin imha edilmesi talebi ve beyan edilen e-posta adreslerinin doğruluğunu herhangi bir surette kontrol edilip edilmediğine yönelik sorular yönelttiğini ancak gelen cevapta yalnızca e-posta adresinin kayıtlı üyelikten kaldırıldığına ilişkin dönüş yapılması üzerine şikâyetinde bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, üyelik oluşturulurken cep telefonu numarasının doğrulandığı, kimlik bilgilerinin ise MERNİS sistemi üzerinden doğrulandığı, buna karşın e-posta adresinin kayıt aşamasında doğrulanmadığı, ilgili kişinin talebi üzerine e-posta adresinin derhal kayıtlardan kaldırıldığı, e-posta üzerinden şirkete yapılan talepte ilgili kişinin kimliğinin doğrulanmasını sağlayacak veri bulunmadığından tabii olarak taleplerinin tamamı hakkında ilgili kişiye bilgi verilemediği ancak buna rağmen talebinin karşılandığı, e-posta adresinin doğrulanmama sebebinin diğer alınan verilere nazaran ikincil nitelikte olduğu; ilgili kişilerle öncelikli olarak telefon yoluyla iletişime geçildiği, e-posta adresinin doğrulanmaması halinde ilgili kişiye şirket tarafından yalnızca “Hoşgeldiniz” bilgilendirmesinin gönderildiği ve sistem üzerindeki panelde kişinin e-posta adresinin “Doğrulama Bekleniyor” aşamasında kaldığı, elektronik ticari ileti izni onayı bilgilendirme e-postasının adresin yanlış girilme ihtimallerine karşı listeden çıkma hakkı tanınarak ilgililerin aksiyon alabilmesi adına gönderildiği, “hoşgeldiniz” e-postasında ad-soyad yer alsa da pek çok kişinin adı ve soyadı aynı olabildiği bendenle kişiyi belirlenebilir kılmadığı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, Her ne kadar şirket tarafından “ilgili kişiye gönderilen ‘Hoşgeldiniz’ mesajı içerisindeki verilerin somut olaydaki isim-soy isim bilgisinin yaygın olabileceğinden ve üyelik numarası bilgisinin de sadece şirket tarafından bilindiğinden bahisle kişisel veri niteliği taşımadığı” yönünde bir savunma yapılmışsa da söz konusu mesaj içerisinde beraber yer aldıkları görülen “isim-soy isim” ve “üyelik numarası” bilgilerinin somut olayda şirketin elektronik

sistemine üye olan şahsı en azından şirket nezdinde belirlenebilir kılmaları dolayısıyla kişisel veri mahiyetinde oldukları, somut olayda ilgili kişinin e-posta adresinin işlenmesinin Kanun'da öngörülen işleme şartları kapsamında olmadığı, ilgili kişi ile paylaşılmasının aynı zamanda bir “kişisel veri ihlali” niteliği taşıdığı göz önünde bulundurulduğunda; veri sorumlusu tarafından KVKK m.12/5 kapsamındaki “ilgili kişiye ve Kurula bildirim yükümlülüğü”ne de uyulmadığı sonucuna ulaşıldığı, bilgilerin panelden güncellenme imkanının sunulmasının “doğru ve gerektiğinde güncel olma” şartını karşılamadığı, iletişim verilerinin güvenliklerinin sağlanmasının önemsiz olduğunun söylenemeyeceği, öte yandan bir üyesi tarafından yanlış ve/veya hatalı bildirilmesi nedeniyle “üçüncü kişi” konumundaki ilgili kişiye e-postalar gönderdiği sabit olan veri sorumlusu için “üyelerinin iletişim verilerinin kontrollü bir şekilde işlenmesi için gerekli mekanizmalara sahip olduğu” yönünde bir nitelendirme yapabilmenin de mümkün olmadığı, veri sorumlusu tarafından cevap verilmiş olması sebebiyle ilgili kişinin şikâyetine usule yönelik herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı aksi kabulün dürüstlük kuralına aykırılık teşkil edileceği belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Veri sorumlusunun kişisel veri işleme faaliyetlerini yürüttüğü elektronik sistemin KVKK'da belirtilen “Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma”, “Doğru ve gerektiğinde güncel olma” ve “İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” genel ilkelerine uygun olmamasından dolayı hem ilgili kişinin e-posta adresini Kanun'daki hukuki şartlara dayanmaksızın işlediği hem de bir üyesinin “isim-soy isim” ve “üyelik numarası” kişisel verilerini herhangi bir hukuki şarta dayanmaksızın “üçüncü şahıs” ile paylaştığı kanaatine varıldığından; KVKK m.12/1a-1b uyarınca veri sorumlusu hakkında 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına, doğrulanmamış iletişim kanalına kişisel veri içerikli herhangi bir gönderi yapılmaması bu kapsamda söz konusu sistemin Kanun'a uyumlu hale getirilmesini teminen Kurulun 22/12/2020 tarihli ve 2020/966 sayılı İlke Kararı da dikkate alınarak gerekli çalışmaların yapılması ve sonuçtan Kurula bilgi verilmesi konusunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına, Şikâyete konu olayda asıl üyenin kişisel verilerinin şikâyetçi ile paylaşılmasının aynı zamanda kişisel veri ihlali niteliği taşıdığı dikkate alındığında bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihallerinde Kanun uyarınca ilgili kişilere ve Kurula bildirim yapılması gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına karar verilmiştir.



## İLGİLİ KİŞİNİN İNTERNET ARAMA MOTORLARINDA YAPILAN ARAMALARDAN ELDE EDİLEN İŞ YERİ E-POSTASININ AÇIK RIZASI ALINMAKSIZIN VERİ SORUMLUSU BİR PAZARLAMA ŞİRKETİ TARAFINDAN TİCARİ ELEKTRONİK İLETİ GÖNDERİLMESİ SURETİYLE İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 01/09/2022 TARİHLİ VE 2022/861 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: PAZARLAMA ŞİRKETİ

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin herhangi bir bağlantısı olmadığı halde veri sorumlusu şirket tarafından ilgili kişinin e-posta adresine kampanya, reklam vb. içerikli e-posta gönderildiği, kişisel verilerin kimden ve nereden temin edildiği, verilerinin imha edilmesini talebi ile veri sorumlusuna yapılan başvuruya cevaben yalnızca verilerin imha edildiğinin belirtildiği verilerin nereden temin edildiğine ilişkin herhangi bir bilgi verilmemesi üzerine şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, şirketlerinin avukat büroları için yazılımlar ürettiği ve pazarladığı, avukatlık bürolarına tanıtım faaliyetlerinde bulunmak için avukatlık bürolarında çalışan avukatların e-posta adreslerinin internet arama motorlarında yapılan aramalardan temin edildiği, pazarlama içerikli e-postanın 6563 sayılı Kanun'un "Esnaflar ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari elektronik iletiler gönderilebilir" hükmüne dayanılarak gönderildiği, ilgili kişiye gönderilen e-postanın sonunda listeden çıkılmasının talep edilebileceği bağlantı sunulduğu ve talep üzerine ilgili kişinin e-posta adresi kayıtlarının silindiği öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, şikâyete konu e-posta hesabının internet arama motorları üzerinden herkesin erişimine açık olacak şekilde alenileştirildiği kanaatine varıldığı, ancak ilgili verinin alenileştirilmiş olmasının bu kişisel verilerin her türlü amaç için işlenebileceği anlamına gelmediği, alenileştirme amacıyla bağlantılı ve amaçla sınırlı olarak işlenebileceği bu nedenle somut olayda pazarlama/reklam amacıyla yapılacak işlemlere ilişkin bir alenileştirme iradesi bulunmadığı, avukatların esnaf veya tacir sıfatıyla hareket edemeyeceği sebebi ile "Esnaflar ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari elektronik iletiler gönderilebilir" hükmünün somut olaya uygulanamayacağı,

dolayısıyla kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önleme yükümlülüğüne aykırılık bulunduğu, ilgili kişinin başvurusunda Kanun'un 11. maddesi kapsamında diğer bilgi taleplerinin yanıtı bırakıldığı, e-posta adresinin kayıtlardan silindiğine ilişkin tevsik edici belge ibraz edilmediği belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Herhangi bir veri işleme şartı bulunmaksızın veri işleme faaliyetinde bulunduğu kanaatine varıldığından veri sorumlusu hakkında Kanun'un m. 18/1b bendi uyarınca 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

Veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin başvurusuna verilen cevapta, ilgili kişinin Kanun'un 11'inci maddesi kapsamındaki bilgi taleplerinin yanıtı bırakılarak sadece kişisel verilerinin silindiği yönünde bilgi verilmesi sebebiyle Kanun'un 13'üncü maddesi kapsamında veri sorumlusunun kendisine yapılan başvurulara ilişkin Tebliğ'in 6'ncı maddesine uygun olarak hareket etmesi gerektiği yönünde uyarıda bulunulmasına;

diğer taraftan ilgili kişiye başvurusunda talep ettiği hususlara ilişkin olarak açıklayıcı ve detaylı bir şekilde cevap vermesi ve ilgili kişiye verilen cevaba ve cevabın ilgili kişi tarafından tebellüğ edilip edilmediğine ilişkin tevsik edici (KEP Delili, e-posta ekran görüntüsü veya APS alındısı niteliğindeki) belgeyle birlikte Kuruma bilgi vermesi gerektiği yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,

İlgili kişinin kişisel verilerinin silindiğine ilişkin veri sorumlusunun, ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesi ve buna ilişkin kayıtların Kuruma iletilmesi gerektiği yönünde talimatlandırılmasına karar verilmiştir.



**BİR ÜNİVERSİTE HASTANESİ TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN SAĞLIK VERİLERİNİN İDARİ BİR DAVAYA ESAS TEŞKİL ETMEK ÜZERE TALEBİNE BİNAEN DAVALI KAMU KURUMUNA AKTARILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 04/08/2022 TARİHLİ VE 2022/790 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**EV EŞYASI SATAN VERİ SORUMLUSU TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN TELEFON NUMARASININ ÜÇÜNCÜ BİR KİŞİNİN BORCU İÇİN İLETİŞİM KURULMAK SURETİYLE İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 04/08/2022 TARİHLİ VE 2022/787 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### **VERİ SORUMLUSU: ÜNİVERSİTE HASTANESİ OLAY ÖZETİ:**

Bir kamu kurumu ile ilgili kişi arasında idare mahkemesi nezdinde yürütülen dava dosyası ile ilgili olarak kamu kurumu tarafından üniversite hastanesinden bir takım bilgilerin talep edildiği, talep üzerine ilgili kişiye ait sağlık verilerinin paylaşıldığı, özel hastane tarafından düzenlenen hasta anamnez formunda belirtilen "ara sıra tek tük esrar kullanmak zorunda kaldığını söylüyor" içerikli beyan üzerine hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, gözaltında kaldığı, konut ve arabasının arandığı, doktora böyle bir beyanda bulunmadığını; yanlışlığın düzeltilmesi ve kendisine manevi tazminat ödenmesi için veri sorumlusuna yapılan başvurunun yanıtız kaldığı iddiası ile şikâyetinde bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, kamu kurumunun istemi üzerine ilgili kişiye ait verilerin paylaşıldığı, talebin "İdari Makamların Sükutu" başlıklı İYUK m. 10 uyarınca zımnen reddedildiği, KVKK m.8/2-b uyarınca kişisel veri aktarımının yapıldığı, kişisel verilerin silinmesi için herhangi bir müracaat bulunmadığını, ilgili verilerin Hastane Bilgi Yönetim Sistemine girilmesi sebebiyle silinmediği öne sürülmüştür.

Kurum tarafından yapılan incelemede, talep edilen özel nitelikli kişisel verilerin veri sorumlusu üniversite tarafından kamu kurumuna aktarılmasına ilişkin işleme faaliyetinde Kanun'un 6'ncı maddesinde yer alan şartların mevcut olmadığı, talep edilen fazla bilgi paylaşıldığı, Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik m.13 kapsamında hatalı verilerin düzeltilmesi için İl Sağlık Müdürlüğü'nün başvurulmasının mümkün olduğu belirtilmiştir.

### **VERİLEN KARAR:**

Açık rıza olmaksızın ilgili kişinin özel nitelikli kişisel verilerinin aktarılması ve talep edilen fazla bilgi paylaşılması nedeniyle üniversite hastanesinin KVKK m.12/1 uyarınca yükümlülüklerin yerine getirilmemesi sebebiyle sorumlular hakkında KVKK m.18/3 uyarınca disiplin hükümlerine göre işlem yapılmasına ve yapılan işlem hakkında Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına, ilgili kişilerin Kanun kapsamındaki taleplerinin en kısa sürede ve en geç 30 gün içerisinde sonuçlandırılması gerektiğinin hatırlatılmasına, Tazminat talepleri hakkında yargı mercilerine başvurulabileceği hususunda ilgili kişiye bilgi verilmesine karar verilmiştir.

### **VERİ SORUMLUSU:EV EŞYASI SATAN FİRMA OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişinin alışverişte bulunmadığı ev eşyası satan bir veri sorumlusu tarafından arandığı, ertesi gün de borcun tahsili amacıyla icra takibine başlandığı hemen ödeme yapılması gerektiğine ilişkin mesajlar alması akabinde ilgili satıcıyı aradığında borçlunun numarasını istedikleri aksi takdirde aramalara devam edileceği, numara silme talebinin reddedildiği bilgisi verilmesi üzerine şikâyetinde bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, ilgili kişinin 2018 yılı içerisinde şirket ile tüketici finansman sözleşmesi akdettiği, kişisel verilerin paylaşımı ve ticari elektronik gönderim iznine ilişkin rızasının bulunduğu, ilgili kişinin numarasının borçlu tarafından bildirildiği ve ilgili kişi arandığında arkadaşının olduğunu söylediği, sadece müşterinin talebi doğrultusunda numaranın değiştirilebileceği bilgisinin ilgili kişiye aktarıldığı, şirkete ulaşan yazılı bir başvuru olmaması sebebi ile ilgili kişinin numarasının silinmediği ancak kurum yazısı ulaşınca silindiği öne sürülmüştür.

Kurum tarafından yapılan incelemede, yapılan sorgulamada ilgili kişinin veri sorumlusuna tebliğ edildiği anlaşılan yazılı başvurusuna cevap verilmemesinin Kanun ve Tebliğ'e aykırı olduğu, ilgili kişinin rızasının bizzat kendisinin taraf olduğu sözleşmeye ilişkin olduğu, üçüncü kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşmede ilgili kişinin telefon numarasının bulunmadığı, "doğru ve gerektiğinde güncel olma", "işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma" ilkelerine ve kişisel veri işleme şartlarına aykırı olarak kişisel veri işlendiği, Kurum tarafından gönderilen yazının ardından ilgili kişinin telefon numarasının hemen silindiğine ilişkin işlemi tevsik edici belge sunulmadığı belirtilmiştir.

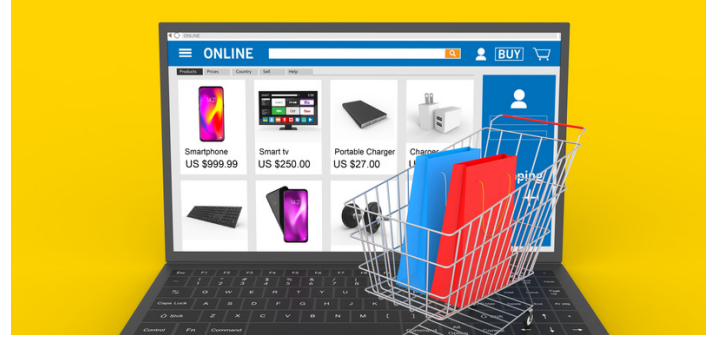
### **VERİLEN KARAR:**

Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun tedbirlerin alınmaması, arama yapılan telefon numarasının takibi yapılan asıl borçluya ait olmadığı öğrenilmesine rağmen ilgili kişinin aramaya devam edilmesi sebebiyle KVKK m.18/1b uyarınca 200.000 TL idari para cezası uygulanmasına, ilgili kişilerin başvurularının Kanun ve Tebliğ'e uygun şekilde cevaplandırılması ve gerekli dikkat ve özenin gösterilmesi hususunda uyarılmasına, ilgili kişinin kişisel verisinin silinmiş olduğunu kanıtlayan belgeleri Kuruma iletmesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.





**VERİ SORUMLUSU BİR PAZARLAMA ŞİRKETİ TARAFINDAN ÇOCUĞUN KİŞİSEL VERİLERİNİN VELİSİNİN AÇIK RIZASI ALINMAKSIZIN TANITIM AMAÇLI BROŞÜR GÖNDERİLMESİ SURETİYLE İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 03/08/2022 TARİHLİ VE 2022/776 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**VERİ SORUMLUSU BİR E-TİCARET SİTESİNDEN ALIŞVERİŞ YAPAN ÜÇÜNCÜ KİŞİYE AİT SİPARİŞ BİLGİLERİNİN İLGİLİ KİŞİNİN E-POSTA ADRESİNE GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 03/08/2022 TARİHLİ VE 2022/774 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### VERİ SORUMLUSU: SEBEST GİRİŞİMCİ GERÇEK KİŞİ

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin açık rızası bulunmaksızın, velisi olduğu 8 yaşındaki kızına yönelik pazarlama şirketine ait ürünleri serbest girişimci olan gerçek kişi tarafından mektup yoluyla tanıtım amaçlı broşür gönderilmesi üzerine çocuğunun ev adresi ve ismi gibi kişisel verilere nasıl ulaşıldığına ilişkin veri sorumlusuna yaptığı başvuruya yanıt verilmemesi üzerine şikâyette bulunulmuştur.

Pazarlama şirketi tarafından yapılan savunmada, sağlık ve güzellik ürünleri gibi ürünlerin satışı yapan bir doğrudan satış şirketi ile arasındaki sözleşme uyarınca şirketten bağımsız olarak satış yaptığı, şirket tarafından girişimciye herhangi bir veri paylaşımı yapılmadığı, talimat verilmediğini belirtmiştir.

Gerçek kişi girişimciden yapılan savunmada, ilgili kişinin velisinin kendi kızı adına fatura hazırladığı, e-ticaret sitesi üzerinden kendi adres ve iletişim bilgilerini rızadan kendisinin paylaştığı ve verdiği sipariş dahilinde kendisine broşür gönderildiğini, dolayısıyla söz konusu işlemin KVKK m.28/1a kapsamında istisna olarak değerlendirilmesi gerektiğini, konunun yanlış anlaşılardan kaynaklandığını ifade etmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, şirket ile gerçek kişi arasındaki sözleşme ve ilişki incelendiğinde erbest girişimcinin pazarlama kapsamında kişisel veri işleme faaliyetinde şirketten bağımsız olarak hareket ettiği, kişisel veri işleme amaç ve araçlarının serbest girişimci gerçek kişi tarafından belirlendiği ve ilgili kişi ile ilişkisinde gerçek kişinin tek başına veri sorumlusu sıfatını haiz olduğu, somut olayda aynı konutta yaşayan aile fertlerinin kişisel verilerinin yine aile bireyleri tarafından işlenmesi söz konusu olmadığından istisna hükmünün uygulanamayacağı, broşürün sipariş ile birlikte iletilmediği, tanıtım ve pazarlama amaçlı olarak açık rıza alınmadığı belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

İsim ve iletişim bilgilerinin işlenmesinin veri sorumlusu tarafından ibraz edilen faturaya konu sipariş ile bir bağlantısı olmadığı, veri işleminin Kanun'da belirtilen şartlara dayanmaması üzerine KVKK m.12/1 uyarınca 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına, tanıtım ve pazarlama amaçlarıyla kişisel verilerin işlenmesinde ilgili kişilerin açık rızalarının alınması ve Kanun hükümlerine riayet edilmesi gerektiğine ilişkin satıl görevlilerinin bilgilendirilmesi gerektiği hususunun pazarlama şirketine bildirilmesine karar verilmiştir.

### VERİ SORUMLUSU: E-TİCARET SİTESİ

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin e-posta adresine bir e-ticaret sitesinden alışveriş yapan üçüncü bir kişinin sipariş bilgilerinin ve bazı kişisel verilerinin gönderilmesi üzerine durumu şirkete bildirmesinin akabinde e-posta adresinin silindiği bildirilmiştir. Devamında ilgili kişiye reklam içerikli e-postalar gelmesi üzerine şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, bir başka gönderici tarafından üyelik oluşturulmadan misafir girişi üzerinden sehven ilgili kişinin e-posta adresinin sisteme girilmesi; e-posta adresinin ilgili kişiye ait herhangi bir kayıtlı eşleşmemesi ve veri sorumlusunun kastının bulunmaması sebebi ile KVKK m.12 uyarınca ihlalden söz edilemeyeceği, üye olmaksızın misafir müşteri girişi ile yapılan bu gibi alışverişlerde e-posta doğrulaması için altyapı çalışmalarının başlatıldığı, ayrıca reklam mesajlarının altında listeden çıkma seçeneğinin sunulduğu, ticari elektronik iletilere yönelik şikâyetlerin muhatabının Kurumun değil Ticaret Bakanlığının il ve ilçe müdürlüklerinin olduğu öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, yanlış bilgi girişlerini önlemek amacıyla kontrol mekanizması oluşturulması gerektiği, e-posta adresinin işleme şartlarına dayanmaksızın işlendiği, e-posta adresinin silinmesinden sonra reklam mesajı gönderildiğine ilişkin belge sunulmadığı, SMS ya da e-posta yoluyla ticari elektronik ileti gönderilmesi suretiyle bir kişinin e-posta ya da cep telefonu bilgisinin kullanılmasının bir kişisel veri işleme faaliyeti olduğu ve kişisel verilerin hangi işleme şartlarına dayalı olarak işlenmesi gerektiğini düzenleyen Kanun kapsamında değerlendirileceği belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Veri sorumlusu tarafından taraflara yönelik bir teyit mekanizması kurulmadan satış sözleşmesi ile ilgisiz üçüncü kişi konumundaki ilgili kişiye sipariş bilgilendirmesine dair e-posta gönderilmesi suretiyle Kanun'da öngörülen işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın işlenmesi sebebiyle KVKK m.12/1 uyarınca 550+ çalışan ve 40.000+ tedarikçi ağından oluşan bir ekiple sürecin yürütüldüğü göz önüne alındığında 120.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



**VERİ SORUMLUSU BANKA TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN AÇIK RIZASI ALINMAKSIZIN BİR SİGORTA ŞİRKETİNE AKTARILMASI HAKKINDAKİ KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 03/08/2022 TARİHLİ VE 2022/768 SAYILI KARAR ÖZETİ**

#### **VERİ SORUMLUSU: BANKA OLAY ÖZETİ:**

Şahsi telefonundan bir sigorta şirketince defalarca aranan ilgili kişinin, sigorta şirketi ile yaptığı görüşmede cep telefonu numarasının banka aracılığıyla elde edildiğini öğrenmesi üzerine bankaya başvuru yapması ve akabinde verilen cevabın yeterli olmadığı iddiası ile şikâyetinde bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, ilgili sigorta şirketi ile veri sorumlusunun arasında sigorta acentelik sözleşmesinin bulunması sebebiyle sigorta şirketinin ürünlerinin satış ve pazarlanması noktasında yetkili acente olarak hizmet verdiği, Bankacılık Kanunu kapsamında bankaların hizmet ve destek hizmeti aldığı kuruluşlar ve finansal kuruluşlar ile müşteri sırrı niteliğindeki bilgi ve belgeleri yalnızca hizmetin kapsamı ile sınırlı olarak paylaşabildiği, ilgili kişinin ticari elektronik ileti gönderilmesine yönelik rızasının bulunduğu, 6563 sayılı Kanun uyarınca müşteriye ait iletişim bilgisinin 01.05.2015 tarihinden önce elde edilmiş olması sebebiyle onaylı veri sayıldığı, KVKK geçici m.1/3 uyarınca da Kanun'un yayımı tarihinden önce oluşturulan sözleşmesel ilişki ile ilgili kişi tarafından paylaşılan verilerin işlenmesine onay verildiği öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, banka tarafından alınan rızada verilerin paylaşılacağına ilişkin bilgilendirme bulunmaması sebebiyle açık rızanın bilgilendirmeye dayanması ilkesine aykırılık bulunduğu, özgür irade ilkesine aykırı şekilde metinde geleceğe yönelik farklı ürünler için de ileti gönderilebileceğine ilişkin muğlak ifadeler bulunduğu, aynı unsura aykırılık oluşturduğu izlenimi yaratan bir diğer hususun ise ilgili belgede kutucukların otomatik olarak doldurulduğunun gözlemlenmesi olduğu, bu kutucukların ilgili kişinin kendi iradesiyle doldurulduğunun şüphe barındırdığı, zira veri sorumluları tarafından ilgili kişilerden alınacak açık rıza beyanlarında opt-out yani bireyin önceden onayını almaksızın kişisel verilerinin işlenmesine otomatik onay verdiklerinin kabul edildiği ve bu kapsamda kişilere bu onayı kaldırmaları yönünde imkân veren bir sistemin değil, opt-in yani bireyin bilinçli eylemi ile kişisel verilerinin işlenmesine onay vereceği bir sistemin kullanılmasının gerekli olduğu; veri sorumlusunun ilgili kişinin kişisel verilerini ilgili sigorta şirketi ile paylaşması hususunda Kanun'un 8'inci maddesindeki şartları sağlamadığı belirtilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

Kanun'a aykırı şekilde veri aktarımı yapılması ve gerekli tedbirlerin alınmaması sebebiyle KVKK m.18/1b uyarınca 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



**TASFİYE EDİLMİŞ ŞİRKETİN YÖNETİM KURULU ÜYELERİ OLAN İLGİLİ KİŞİLERİN KİŞİSEL VERİLERİNİN, ŞİRKET BORCU KAPSAMINDA KISA MESAJ GÖNDERME VE ARAMA SURETİYLE VERİ SORUMLUSU AVUKAT TARAFINDAN HUKUKA AYKIRI OLARAK İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 07/07/2022 TARİHLİ VE 2022/655 SAYILI KARAR ÖZETİ**

#### **VERİ SORUMLUSU: AVUKAT OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişilerin ortağı olduğu ve tasfiyesi gerçekleşmiş limited şirkete ait olduğu iddia edilen telekomünikasyon şirketine olan borç nedeniyle veri sorumlusu avukatın ve bünyesinde çalışanların, veri sorumlusuna yapılan başvuruya cevabına izahına göre, ilgili kişilerle ortakları olduğu şirketin ticaret sicil gazetesinden bilgilerine erişilerek bilinmeyen numaralar hizmeti sunan operatörler aracılığıyla telefon numaralarına ulaşılarak kendileri ile sms ve arama yoluyla iletişim kurulduğu, veri sorumlusuna başvuru sonrasında kişisel verilerin imha edildiğinin belirtildiği ancak aynı fiillerin tekrarlandığı iddiası ile şikâyetinde bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, TBB tarafından sunulan UHAP sistemi üzerinden ücret ödemek suretiyle ad,soyad ve/veya TCKN ile GSM numaralarına erişilebildiği, şikâyetçilerin uzlaşma amacıyla arandığı, talep üzerine kişisel verilerin silindiği, hukuk ofisinin müvekkillerin hukuki menfaatlerini korumak adına borçlunun iletişim bilgilerine ulaşma çabasının hak arama hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, Avukatlık Kanunu m.35/A uyarınca avukatların uzlaşmaya davet etmesinin mümkün olduğu, ilgili kişilerin yönetim kurulu üyesi olduğu düşünüldüğünde iletişim kurulması muhtemel tarafların kendileri olduğunun hayatın olağan akışına uygun düştüğü, defalarca arama gerçekleştirildiğine ilişkin bir kayıt sunulmaması sebebi ile hakkın kötüye kullanılması ve dürüstlük kuralına aykırılık iddialarının ispatlanmadığı belirtilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

İlgili kişilerin borcun doğduğu/icra takibinin başlatıldığı dönemde münfesih şirketin yönetim kurulunda yer aldığı, bu hususun da Ticaret Sicil Gazetesi'nde aleni bir şekilde paylaşıldığı, avukatın Avukatlık Kanunu çerçevesinde vekâlet ilişkisi içerisinde müvekkile ait alacağın tahsili amacıyla ilgili kişilerin ad, soyadı, T.C. kimlik numarası, adresi, telefon numarası gibi verilerini UHAP/bilinmeyen numara servisleri vb. mevzuata uygun faaliyet yürüten yasal platformlar üzerinden işleminin veri sorumlusunun vekâlet ilişkisinden doğan hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması şartına ve alacaklının hak arama hürriyetinin tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleminin zorunlu olması şartına dayanması sebebi ile yapılacak bir işlem olmadığına karar verilmiştir.



## İLGİLİ KİŞİNİN, ÇEVİRİMİÇİ ALIŞVERİŞ HİZMETİ VEREN VERİ SORUMLUSUNDAN GERÇEKLEŞTİRDİĞİ ALIŞVERİŞİNE İLİŞKİN KREDİ KARTI VE CEP TELEFONU BİLGİLERİNİN KENDİSİNE BİLDİRİLMESİ TALEBİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 07/07/2022 TARİHLİ VE 2022/653 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: ÇEVİRİMİÇİ ALIŞVERİŞ UYGULAMASI

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişi tarafından veri sorumlusu şirkete başvuru yapılarak, veri sorumlusu şirketin sunduğu çevrimiçi alışveriş platformu üzerinden gerçekleştirdiği alışveriş ile ilgili olarak uygulamaya girdiği kredi kartı ve sipariş teslimatı için verilen iletişim bilgisinin KVKK uyarınca talep edilmesi akabinde verilen cevapta kredi kartı üzerinde yazan isim bilgisinin sistemlerde tutulmadığı, siparişe ilişkin telefon bilgisinin ise ancak savcılık kararı ile paylaşılacağı bildirilmesi üzerine şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, PCI DSS Level-1 Sertifika uyumluluğu bulunması nedeniyle ilgili kişilerin ödeme yaptıkları kredi kartı bilgilerinin veri sorumlusu sistemlerinde maskeli olarak tutulduğu, talep konusu siparişlerin bir kısmının üçüncü kişilere ait olması ve veri sorumlusu bünyesinde kredi kartı bilgilerinin bulunmaması nedeniyle ilgili kişinin talebinin yerine getirilmediği, Kanun'un 11'inci maddesinde vurgulandığı üzere ilgili kişilerin "kendisiyle ilgili" kişisel verilere ilişkin bilgi talep etme hakkının olduğu, dolayısıyla veri sorumlusunun, üçüncü kişinin kişisel verisine ilişkin olarak ilgili kişiye herhangi bir bilgi verme yükümlülüğünün bulunmadığı, ilgili kişinin talebinin Kanun'un 11'inci maddesi kapsamında olmadığı, ilgili kişilere verilecek yanıtın Kanun'un diğer hükümlerine aykırılık teşkil etmesi hâlinde veri sorumlusunun Kanun'un 13'üncü maddesi uyarınca reddetme hakkının olduğu öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik'in 27/A-5 uyarınca riskin ortadan kaldırılması için hassas ödeme verisinin üye işyerine (somut olayda veri sorumlusuna) hiç iletilmemesinin gerektiği, kişisel verilerin aynı anda birden fazla kişiyle ilgili olmasının mümkün olduğu, ilgili kişinin teslimatı için verilen iletişim adresi üçüncü kişiye ait olsa da ilgili kişinin üyelik hesabından yapılan alışverişle ilgili olarak söz konusu telefon numarasının aynı zamanda ilgili kişiye ilişkin olduğu, Avrupa Veri Koruma Kurulu'nun "İlgili Kişi Hakları-Erişim Hakkı Üzerine 01/2022 sayılı Rehber" ilkelerinde verilerin ilgili kişiye ilişkin kişisel veri olarak sınıflandırılmasının, bu kişisel verilerin başka biriyle de ilgili olmasına bağlı olmadığı ifade edildiği, "kendisiyle ilgili kişisel veriler" ifadesinin kapsamının "çok kısıtlayıcı" yorumlanmaması gerektiğinin tavsiye edildiği,

ayrıca rehberde kişisel verilerin hane halkı kapsamında işlenmesine yönelik istisna hükmünün kapsamına girmeyen haller için ilgili kişinin sağladığı kişisel veriyi başka amaçlarla kullanması halinde, ilgili kişinin kendisinin de veri sorumlusu olarak nitelendirilebileceği ve veri sorumlusunun bu konuda diğer ilgili kişiyi bilgilendirmesi gerektiğinin ifade edildiği, bu çerçevede söz konusu rehber ilkeler ile erişim hakkının sınırları hakkında yapılacak değerlendirmede;

- Hak ve özgürlükler üzerinde olumsuz bir etkisi olup olmadığı (diğer bireyler için risk olasılığı ve riskin öneminin değerlendirilmesi)

- Başkalarının hak ve özgürlüklerinin, ilgili kişinin hakkına üstün gelip gelmediği

dengesi temel alınarak eğer kişisel verilere erişim hakkı çözümsüzlüğünde, diğer kişinin hak ve özgürlüklerinin olumsuz etkilendiği ve kişisel verilere erişim hakkına üstün geldiği süreç ilgili kişiye erişim hakkının sağlanmamasının tavsiye edildiği, Somut olayda, veri sorumlusu tarafından teslimat için verilen iletişim adresinin farklı olması nedenleri arasında;

- Bir üyeliğin birden fazla kişi (aile üyeleri gibi) ile ortak kullanılması,

- Üyenin şifresini başka kişiyle paylaşarak üyelik hesabını kullanması,

- Hediye almak istediği üçüncü kişi bilgilerini teslimat amacıyla sisteme eklemesi,

- Kimlik veya hesap hırsızlığı

hususlarının sayıldığı, ayrıca veri sorumlusu tarafından üçüncü kişinin kişisel verisine ilişkin ilgili kişiye herhangi bir bilgi verme yükümlülüğünün bulunmadığının belirtildiği,

ilgili kişinin makul gerekçesi bulunması ve erişim talebiyle ilişkili dolandırıcılık riski bulunmaması şartıyla veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kimliğini doğrulayacak mekanizmalar aracılığıyla ilgili kişiye sağlanması gerektiği, ilgili kişinin üyelik hesabı harici bir hesaptan yapılan siparişe ilişkin ise bilgilerin ilgili kişiye sağlanamayacağı belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

İlgili kişinin kredi kartı bilgilerinin mobil ödeme teknolojisi sağlayıcısı aracı şirket bünyesinde tutulduğu dikkate alındığında veri sorumlusu hakkında bu açıdan yapılacak bir işlem olmadığına, ilgili kişinin üyelik hesabından verilen siparişlerin teslimatı için bildirilen telefon numarasının kimlik doğrulama mekanizmaları aracılığıyla ilgili kişiye sağlanması yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına, üçüncü kişinin üyelik hesabından yapılan siparişler bakımından ise erişim hakkı bulunmadığından yapılacak işlem olmadığına karar verilmiştir.



**ÖZEL NİTELİKLİ KİŞİSEL SAĞLIK VERİSİ NİTELİĞİNDEKİ BAĞIMLILIK YAPICI MADDE TESTİNİN SONUÇLARININ İLGİLİ KİŞİLERİN AÇIK RIZASI ALINMAKSIZIN VERİ SORUMLUSU ÖZEL BİR SAĞLIK KURULUŞU TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİLERİN İŞYERİNDE GÖREVLİ ÜÇÜNCÜ BİR KİŞİYE AİT E-POSTA ADRESİNE GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 22/06/2022 TARİHLİ VE 2022/594 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN HESABININ BULUNMADIĞI VERİ SORUMLUSU BANKA TARAFINDAN AYDINLATMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ YERİNE GETİRİLMESİZİN VE AÇIK RIZASI ALINMAKSIZIN İŞLENMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 02/06/2022 TARİHLİ VE 2022/545 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### **VERİ SORUMLUSU: BANKA OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişilerin, işveren tarafından uyuşturucu testine zorlandığı, evlerinden çağrılarak veri sorumlusu özel sağlık kuruluşunda kendilerine test yaptırıldığı, testin yapılması sırasında ilgili kişilerden iletişim bilgileri alınmayıp doğrudan işyerindeki bir personele ait e-postaya sonuçların gönderildiği, ilgili kişilere hiçbir aydınlatma yapılmaksızın ve açık rıza alınmaksızın söz konusu işleme ve aktarımın gerçekleştirildiği iddia edilmiştir.

Veri sorumlusu savunmasında, tüm bilgilerin ilgili kişilerin açık beyanı üzerine kayıt altına alındığı, ilgili kişiler tarafından söz konusu testlerin rıza dışında yaptırıldığına ilişkin bir geri bildirimde bulunulmadığı, ilgili kişilerin kayıt esnasında kendi rızasıyla 3. kişiye ait e-posta adresini verdiği, gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmış olduğu öne sürülmüştür.

İşverenden bilgi istenmesi üzerine, test sonuçlarını alan kişinin şirket tarafından yetkilendirilmediği, söz konusu e-posta adresinin kliğine işveren tarafından bildirilmediği, işverenin herhangi bir sorumluluğu bulunmadığı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede ilgili tarihte anılan üçüncü kişinin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı, mağaza çalışanı olarak görev yaptığı dolayısıyla sır saklama yükümlülüğü bulunmayan personel olduğu, sağlık kuruluşunun sağlık verilerini gönderdiği e-posta adresinin sır saklama yükümlülüğü altında bulunan işyeri hekimine ait olup olmadığını tespit etmeden gönderdiğinin anlaşıldığı, açık rıza alındığına ilişkin kanıtlayıcı mahiyette bilgi ya da belge iletilmemiş olduğu, KVKK m.12 uyarınca verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli tedbirlerin alınmadığı kanaatine varılmıştır.

### **VERİLEN KARAR:**

Verilerin Kanun'da yer alan herhangi bir veri işleme şartına dayanılmaksızın paylaşıldığı, söz konusu ihlalden etkilenen kişi sayısının ilgili kişilerle sınırlı kalmadığı, kişilerin özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz sağlık verilerinin işlendiği, veri sorumlusunun yaklaşık 600'e yakın çalışan ile birçok ilde sağlık hizmetleri verdiği hususları da dikkate alınarak, KVKK m.18/1b uyarınca veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

### **VERİ SORUMLUSU: BANKA OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişinin elektronik eşya mağazasından taksitli alışveriş yapmak için alabileceği kredi tutarını öğrenmek üzere TC kimlik numarasını banka ile paylaştığı, daha önceden bankada hiçbir hesabının olmaması ve hiçbir işlem yapmamasına rağmen kendisine aydınlatma yapılmaksızın veri işlendiği ve kısa sürede limit dönüşü yapılmasından dolayı verilerinin daha önceden de işlenmiş olabileceği, veri sorumlusuna yaptığı başvuruya usulüne uygun bir yanıt verilmediği iddiasıyla şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, kayıtlarında daha önceden ilgili kişiye ait hiçbir bilgi ve belge olmadığını, kredi sürecini SMS göndermek suretiyle ilgili kişinin başlattığı ve kendisine sms yoluyla aydınlatma yapıldığını, kullanılan sistem sebebi ile kredi başvurularına ilişkin hesaplamaların 2.5 saniye içerisinde gerçekleştiği, ilgili kişinin iddialarının gerçeği yansıtmadığı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, veri işleme sürecini tamamlamadan evvel ilgili kişiye konuya ilişkin aydınlatmada bulunduğu görüldüğü, geçerli ve hukuka uygun bir aydınlatmada işlenen veri kategorileri, bu kategorilerin hangi verileri içerdikleri, bu veri kategorilerinin işleme/aktarıma amaçları ve hukukî mesnetleri arasındaki illiyet bağlarının veri sorumlusunca sunulan aydınlatma metninde gösterilmesi ile mümkün olabildiği, öte yandan şayet bir veri aktarımı yapıyorsa aktarılan veri kategorilerinin hangi alıcı gruplarına aktarıldığının da aydınlatma metinlerinde sarıh olarak ortaya konulmasının gerektiği, Veri sorumlusunun aydınlatma metninde; hangi veri kategorisinin, hangi amaç ve hangi hukuka uygunluk sebebi kapsamında işlendiği arasında bir illiyet bağı kurulmadığı ve hangi veri kategorisinin hangi alıcı gruplarına hangi amaç ve hukuka uygunluk sebebi kapsamında iletildiğine yer verilmediği, aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği ancak birtakım eksiklikler bulunduğu, ilgili kişinin başvurusuna geçerli yanıt verildiği ancak veri sorumlusunun ilgili kişiye karşı tam ve eksiksiz aydınlatma ile ilgili arz edilen şartları sağlayan bir metinle yanıt verme yükümlülüğünü ihlâl ettiğinin anlaşıldığı belirtilmiştir.

### **VERİLEN KARAR:**

aydınlatma metninin Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'e uygun hale getirilmesi ve sonucundan otuz günlük yasal süre içerisinde Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına, başvurunun cevaplanmasında Kanun'a ve Tebliğ'e uygun şekilde yapılması konusunda azami dikkat ve özen göstermesi konusunda uyarı yapılmasına karar verilmiştir.



**VERİ SORUMLUSU BİR GİYİM MAĞAZASI İÇİN KATALOG MODELİ OLARAK ÇALIŞAN İLGİLİ KİŞİNİN FOTOĞRAFLARININ, İŞ İLİŞKİSİNİN SONA ERMESİNDEN SONRAKİ SÜREÇTE AÇIK RIZASI OLMASIZIN VERİ SORUMLUSUNA AİT İNTERNET SİTESİNDE YAYINLANMAYA DEVAM ETMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 18/05/2022 TARİHLİ VE 2022/491 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**KAMU TÜZEL KİŞİLİĞİNİ HAİZ BİRLİK TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİ İÇEREN BELGELERİN BİRLİĞİN VEKİLİ TAYIN EDİLEN AVUKAT İLE PAYLAŞILMASI VE MÜTEAKİBEN SÖZ KONUSU BELGELERİN AVUKAT TARAFINDAN BAROYA AKTARILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 18/05/2022 TARİHLİ VE 2022/489 SAYILI KARAR ÖZETİ**

## VERİ SORUMLUSU: BANKA

### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin katalog modeli olarak çalıştığı işinden ayrılmasından sonra, iş ilişkisinin sona erdiği iddiasıyla açık rızası bulunmaksızın paylaşılan fotoğrafların internet sayfasından kaldırılması talebinin kabul görmemesi üzerine şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında ilgili kişi ile fotomodellik yapmayı üstlendiği yazılı olmayan bir eser sözleşmesinin mevcut olduğu, fotoğraflarının kullanılması karşılığında ilgili kişiye ödeme yapıldığı, ilgili kişinin rızası olmaksızın modellik yaparak fotoğraflarının çekilmesinin mümkün olmadığı, ilgili kişinin Kanun kapsamındaki başvurusunda modellik yaptığı fotoğrafların kaldırılması talebinin bulunmadığı, ihtarname ile fotoğrafların kullanımı için ilgili kişinin tek taraflı olarak belirlediği miktarın ödenmesinin talep edildiği, öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, ilgili kişinin fotomodellik yaptığı kıyafetlerin stoklarının sona ermesinden sonra söz konusu fotoğrafların kaldırıldığının anlaşıldığı, Bu kapsamda, ilgili kişinin fotoğraflarının ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşmeye istinaden Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (c) bendinde yer verilen "Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması" şartı çerçevesinde internet sitesinde yayınlanmak suretiyle işlendiği kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Veri sorumlusunun, kıyafetlerin stoklarının bitene kadar paylaşıldığı beyanı ve ilgili kişinin fotoğraflarının ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşmeye istinaden Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (c) bendi çerçevesinde internet sitesinde yayınlamak suretiyle işlendiği dikkate alındığında veri sorumlusu şirket hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.

## VERİ SORUMLUSU: KAMU TÜZEL KİŞİSİ BİRLİK

### OLAY ÖZETİ:

Avukatlık mesleğini icra eden ilgili kişinin kamu tüzel kişiliğini haiz Birlik ile arasındaki hukuki danışmanlık ve avukatlık sözleşmesinin fesih görüşmeleri sırasında kendisini Birlik vekili olarak tanıtan bir avukatın ilgili kişiyi aradığı ve sözleşmeyi feshetmesini istediği, ancak arayan kişinin henüz görüşmeleri devam ederken kendisini Birlik vekili gibi tanıttığı üzerine söz konusu avukatı Baroya şikâyet etmiştir. Akabinde Avukatın Baro Başkanlığına sunduğu savunması ile ilgisi olmayan, sadece Birlikte asılları bulunan ve danışmanlık sözleşmesi kapsamında Birliğe kesilen serbest meslek makbuzu ve stopaj ödeme listesinin fotokopilerine savunma dilekçesi ekinde yer verdiği, bunun üzerine ilgili kişinin söz konusu avukata ve Birliğe başvuruda bulunduğu ancak yanıt alamadığı iddiasıyla şikâyette bulunulmuştur.

Birlik savunmasında, ilgili kişiye ihtar ile cevap verildiği, ilgili bilgi ve belgelerin Avukatlık Kanunu'na dayanılarak şikâyet edilen avukat ile paylaşıldığı, Söz konusu dönemde kurum vekili olarak görev yapan başka bir avukat tarafından verilen yetki belgesi kapsamında şikâyet edilen avukatın da kurum vekili olarak görevini ifa ettiği, şikâyet edilen avukat ile kurumları arasında vekalet sözleşmesi kurulduğu, bu kapsamda söz konusu belgelerin KVKK m.5/2c bendindeki açık rıza hususunun istinası niteliğini haiz olduğu öne sürülmüştür.

Avukat savunmasında, ilgili kişinin başvurusuna Birlik tarafından yanıt verildiği, ilgili kişinin söz konusu başvuru konusuna ilişkin bilgilendirildiği için tekrar aynı sorulara cevap verilmesinde hukuki bir yararın bulunmadığı, yetki belgesi aracılığı ile işlem yaptığını, belge ve bilgilerin 3. kişilerle paylaşılmadığı, bilgilerin savunma hakkı kapsamında kullanıldığı öne sürülmüştür.

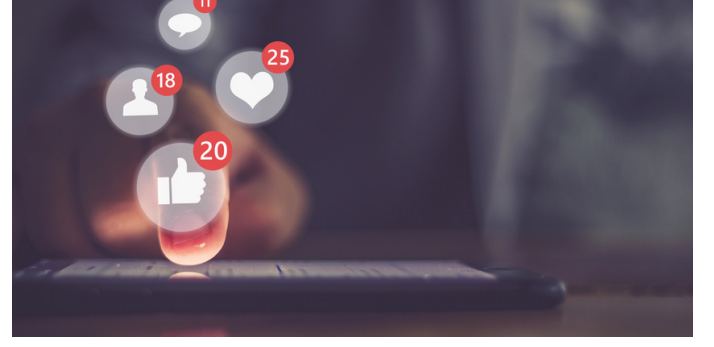
Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, yetki belgesi ile de vekil konumuna geldiği, Birlik ve Avukat'ın ayrı ayrı veri sorumlusu olduğu, Birlik tarafından bir hakkın tesisi, korunması veya kullanılması hukuki sebebi ile, Avukat tarafından yapılan aktarımın ise KVKK m.8'e uygun olarak KVKK m.5/2e kapsamında aktarıldığı belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Birlik tarafından Avukat'a kişisel veri aktarımının ve Avukat tarafından Baro'ya kişisel veri aktarımı KVKK m.8 e uygun olarak KVKK m.5/2e kapsamında yapıldığı değerlendirildiğinden yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.



**VERİ SORUMLUSU BÜNYESİNDE ÇALIŞAN BİR KİŞİNİN İŞ AKDİNİN SONLANDIRILMASI HUSUSUNUN VERİ SORUMLUSUNA AİT SOSYAL MEDYA HESABINDA PAYLAŞILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 21/04/2022 TARİHLİ VE 2022/386 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN YER ALDIĞI İHTARNAMENİN, BORDROLAMA HİZMETİ SUNAN VERİ SORUMLUSU TARAFINDAN BAŞKA ÇALIŞANLARA DA GÖNDERİLMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 07/04/2022 TARİH VE 2022/328 SAYILI KARAR ÖZETİ**

#### **VERİ SORUMLUSU: İŞVEREN ŞİRKET OLAY ÖZETİ:**

Veri sorumlusu şirkette müdür olarak çalışan ilgili kişinin iş akdinin feshedilmesinden sonra, veri sorumlusuna ait sosyal medya hesabında "Yaptığı usulsüzlükler neden ile işten ATILAN ....'ın sizlere vermiş olduğu rahatsızlıktan dolayı özür dileriz" içerikli bir paylaşım yapılması, ilgili kişinin başvurusu üzerine cevap verilmemesi ve paylaşımın kaldırılmaması akabinde herhangi bir mahkeme kararı ve rıza olmadan yapılan bu duyurudan şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, ilgili kişinin işten ayrıldıktan sonra taraflarını zarara uğratmak için çeşitli faaliyetlerde ve tarafları hakkında birtakım haksız şikayetlerde bulunduğu; Kuruma iletilen şikâyetin de bu amacı taşıdığı, ilgili kişiye yönelik gerek ceza gerek iş gerekse icra mahkemelerinde hukuki süreçlerin sürdüğü, tamamlanan süreçlerin şirket lehine sonuçlandığı, sosyal paylaşım sitesindeki duyurunun ilgili kişinin şirketin bütün müşterilerine göndermiş olduğu "Kıymetli Musterimiz; Firmamız Mali Olarak Kapanmıştır. .... eski yerimize yakın farklı isimle hizmet veren firmayla BAGIMIZ YOKTUR (.....Bey)" şeklindeki gerçek olmayan beyanlar içeren SMS bildirimine karşı doğru ve gerçek durumu açıklamak amacıyla ve ilgili kişinin kendisi veya aile bireyleri için şirket adına müşterilerinden ödeme talep etmesinden dolayı müşterilerinin mağdur olmasını engellemeye yönelik bilgilendirme maksadı ile yapıldığı, ilgili kişinin ihtarnamesine aralarında devam eden dava ve soruşturmalar bulunması nedeni ile cevap verilmediği, paylaşımın KVKK m.4 e uygun olduğu, ceza hukukunda düzenlenen meşru savunma kurumunun da taraflarına bu hakkı verdiği, meşru savunmanın kişinin kendisine veya bir başkasına yönelmiş haksız bir saldırıya karşı o anki durum ve imkanlar çerçevesinde saldırı ile orantılı bir şekilde işlenen bir fiil olduğu öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede ilgili paylaşımın sadece şirket müşterilerine yönelik değil herkese açık şekilde yayınlandığı bu nedenle ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği, Kanun'da öngörülen işleme şartlarına yönelik bilgi, belge sunulmadığı belirtilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

İşleme şartına dayanmaksızın paylaşım yapılması sebebiyle 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına, paylaşımındaki verilerin imha edilerek Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

#### **VERİ SORUMLUSU: BORDROLAMA HİZMETİ SUNAN ŞİRKET OLAY ÖZETİ:**

İlgili kişinin ücretsiz izne gönderildiğine dair veri sorumlusu tarafından kendisine bir ihtarname iletildiği, söz konusu ihtarnamenin yedi kişiye daha gönderildiği, ihtarnamede T.C. kimlik numarası ve adresinin bulunması nedeniyle ilgili kişinin kişisel verilerinin alenen ifşa edildiği belirtilerek gereğinin yapılması için şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, Bildirim yapılacak personel sayısının fazla olması sebebiyle, usul ekonomisi ve noterlikteki işlemlerin en uygun şekilde gerçekleştirilmesi adına avukatları tarafından vekâleten ihtarname düzenlenerek gönderildiği, noterlik nezdinde yapılan işlemlerde, sair bilgilerin ilgili noterliğe sağlanmasının Noterlik Kanunu ve ikincil mevzuattan kaynaklandığı, ihtarname keşide edilebilmesi için keşidecinin ve muhatabın/muhatapların ad ve soyadı ile T.C. kimlik numaralarının noterliğe sunulmasının zorunlu olduğu, paylaşımın ilgili kişinin lehine ve bilgilendirilmesine yönelik olduğu, verilerin bordrolama destek hizmetleri çerçevesinde ilgili kişinin işvereni olan şirket tarafından KVKK m.5/2f uyarınca kendilerine aktarıldığını öne sürmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, Senetler düzenleme ve onaylama şeklinde hazırlanabilmekle birlikte söz konusu belgenin noterlik tarafından "onaylama" şeklinde gerçekleştirildiğinin görüldüğü ve ilgili kişinin kişisel verilerine ek olarak yedi çalışanın da kişisel verilerinin toplu bir şekilde aynı ihtarnamede yer almasından dolayı her birinin kişisel verilerinin birbirleriyle paylaşıldığının anlaşıldığı, söz konusu çalışanların kimlik ve iletişim verisinin aynı ihtarnamede yer alması ve söz konusu ihtarname keşide edilirken herhangi bir şekilde karartma, muhataplara ayrı ayrı keşide etme vb. gibi bir işlem yapılmaması sebebiyle ilgili kişinin kişisel verilerinin diğer çalışanlarla paylaşıldığı ve bu suretle gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan kişisel veri işleme şartlarından herhangi birine dayanmadığı belirtilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

Bu çerçevede KVKK m.5'te yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin KVKK m.12/1 hükmüne aykırı olduğu değerlendirildiğinden veri sorumlusu hakkında KVKK m.18/1b uyarınca 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına, Diğer taraftan Karar hakkında Türkiye Noterler Birliğine bilgi verilmesine karar verilmiştir.



**VERİ SORUMLUSU BÜNYESİNDE ÇALIŞAN BİR KİŞİNİN İŞ AKDİNİN SONLANDIRILMASI HUSUSUNUN VERİ SORUMLUSUNA AİT SOSYAL MEDYA HESABINDA PAYLAŞILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 21/04/2022 TARİHLİ VE 2022/386 SAYILI KARAR ÖZETİ**



**İLGİLİ KİŞİ İLE İLGİSİ BULUNMAYAN BİR İŞLETME ADINA DÜZENLENMİŞ E-FATURALARIN, İLGİLİ KİŞİNİN E-POSTA ADRESİNE GÖNDERİLMESİ" HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 07/04/2022 TARİH VE 2022/325 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### **VERİ SORUMLUSU: BANKA OLAY ÖZETİ:**

Veri sorumlusu şirkette müdür olarak çalışan ilgili kişinin iş ahdinin feshedilmesinden sonra, veri sorumlusuna ait sosyal medya hesabında "Yaptığı usulsüzlükler neden ile işten ATILAN ....'ın sizlere vermiş olduğu rahatsızlıktan dolayı özür dileriz" içerikli bir paylaşım yapılması, ilgili kişinin başvurusu üzerine cevap verilmemesi ve paylaşımın kaldırılmaması akabinde herhangi bir mahkeme kararı ve rıza olmadan yapılan bu duyurudan şikâyetle bulunulmuştur.

Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, ilgili kişinin işten ayrıldıktan sonra taraflarını zarara uğratmak için çeşitli faaliyetlerde ve tarafları hakkında birtakım haksız şikâyetlerde bulunduğu; Kuruma iletilen şikâyetin de bu amacı taşıdığı, ilgili kişiye yönelik gerek ceza gerek iş gerekse icra mahkemelerinde hukuki süreçlerin sürdüğü, tamamlanan süreçlerin şirket lehine sonuçlandığı, sosyal paylaşım sitesindeki duyurunun ilgili kişinin şirketin bütün müşterilerine göndermiş olduğu "Kıymetli Musterimiz; Firmamız Mali Olarak Kapanmıştır. .... eski yerimize yakın farklı isimle hizmet veren firmayla BAGIMIZ YOKTUR (.....Bey)" şeklindeki gerçek olmayan beyanlar içeren SMS bildirimine karşı doğru ve gerçek durumu açıklamak amacıyla ve ilgili kişinin kendisi veya aile bireyleri için şirket adına müşterilerinden ödeme talep etmesinden dolayı müşterilerinin mağdur olmasını engellemeye yönelik bilgilendirme maksadı ile yapıldığı, ilgili kişinin ihtarnamesine aralarında devam eden dava ve soruşturmalar bulunması nedeni ile cevap verilmediği, paylaşımın KVKK m.4 e uygun olduğu, ceza hukukunda düzenlenen meşru savunma kurumunun da taraflarına bu hakkı verdiği, meşru savunmanın kişinin kendisine veya bir başkasına yönelmiş haksız bir saldırıya karşı o anki durum ve imkanlar çerçevesinde saldırı ile orantılı bir şekilde işlenen bir fiil olduğu öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede ilgili paylaşımın sadece şirket müşterilerine yönelik değil herkese açık şekilde yayınlandığı bu nedenle ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği, Kanun'da öngörülen işleme şartlarına yönelik bilgi, belge sunulmadığı belirtilmiştir.

#### **VERİLEN KARAR:**

İşleme şartına dayanmaksızın paylaşım yapılması sebebiyle 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına, paylaşımındaki verilerin imha edilerek Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

### **VERİ SORUMLUSU: PAZARLAMA ŞİRKETİ OLAY ÖZETİ:**

Bir pazarlama şirketinin Trabzon bölge müdürlüğü yetkilileri tarafından bir market adına düzenlenmiş e-faturaların ilgili kişinin e-posta adresine on beş kez gönderildiği, ilgili kişinin market ile bir ilgisinin bulunmadığı, durumun çeşitli iletişim kanalları üzerinden söz konusu şirkete bildirilmesine rağmen faturaların tarafına iletmeye devam etmesi üzerine şikâyetle bulunulmuştur.

Pazarlama şirketi tarafından yapılan savunmada, Faturaları gönderen yetkililerden birinin şirketlerinin Trabzon eski baş bayisi olduğu ancak 2018 itibarıyla ilişkilerinin kesildiği, ilgili kişinin başvurusunu yönelttiği e-posta adreslerinin bir kısmının domain'inin aktif olmadığı ve name server bilgilerinin şirketlerine ait olmadığı, sistemlerinde ilgili kişinin e-posta adresine rastlanmadığı, bu nedenle herhangi bir ilişkileri bulunmayan işletme adına düzenlenen ve gerçek kişiye ait herhangi bir bilgi içermemesi nedeniyle kişisel veri ihlali teşkil etmeyecek fatura paylaşımının gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığı, şirketlerinde herhangi bir üyelik sistemi bulunmadığından, doğrudan e-posta adresi ile başvuru yönteminin açık olmadığı ve ilgili kişi tarafından usulüne uygun bir başvuru tespit edilmediği öne sürülmüştür.

Şirketin baş bayisi olan fatura düzenleyen şahsın şsavunmasında, E-fatura sistemine geçildiğinden dolayı, gazete dağıtımını yapan son satıcılardan e-posta ve telefon bilgilerinin güncellenmesinin talep edildiği, bunun üzerine bahsi geçen market tarafından güncellenmesi istenen e-posta adresinin taraflarına, ilgili kişinin adı ile soyadı arasına nokta konulmuş şekilde iletilindiği, sistem üzerinde e-posta adresi kaydı yapılırken bahse konu adresin, nokta işareti konulmadan (adsoyad@... şeklinde) kaydedildiği, söz konusu durumun tamamen yanlışlıkla meydana geldiği, ilgili kişinin taraflarına ulaşmasının ardından sistemleri üzerinde düzeltme işlemi yapıldığı ve ilgili kişiye e-posta gitmesinin önlediği öne sürülmüştür.

#### **VERİLEN KARAR:**

Son satıcı olan market sahibi ile ilgili kişinin e-posta adresi benzerliği sebebiyle veri işleyen yetkili satıcı tarafından shven ilgili kişinin e-posta adresinin sisteme kayıt edilerek herhangi bir kasıt bulunmaksızın işlendiği ve ilgili kişinin faturaların tarafına gönderilmemesi yönündeki talebinin gerekli düzeltme yapılarak yerine getirildiği dikkate alındığında veri sorumlusu ikinci pazarlama şirketi hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına, e-posta gönderilmesi hususunda gerekli teyit mekanizmalarının kurulmasının uygun olacağını hatırlatılmasına karar verilmiştir.



## İLGİLİ KİŞİYE AİT KİŞİSEL VERİLERİ İÇEREN BİR KARGO PAKETİNİN ÜÇÜNCÜ BİR ŞAHSIN ELİNE GEÇMESİ HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 24/03/2022 TARİHLİ VE 2022/277 SAYILI KARAR ÖZETİ

### VERİ SORUMLUSU: KARGO ŞİRKETİ- PERAKENDE ZİNCİRİ OLAY ÖZETİ:

İlgili kişinin kulaklığını onarım yapılması için bir elektronik perakende zincirinin AVM'deki şubesine teslim etmesi akabinde mağaza yetkilileri distribütör firmaya iletilmek üzerine kargo şirketine teslim etmiş ancak 3. kişinin ilgili kişiye ulaşması üzerine kargo distribütör firma yerine konuyla ilgisiz 3. bir şahsa teslim edildiği öğrenilmiş, elektronik perakende zinciri her ne kadar suçu olmadığını iddia etse de kargonun içine ilgili kişiye ait isim-soyisim cep telefonu numarai e-posta adresi ve adresi gibi bilgileri haiz belgelerin konulduğunun anlaşılması üzerine şikâyette bulunulmuştur.

Elektronik perakende şirketi savunmasında, yanı sıra distribütör firma tarafından kulaklığın onarım işleminin yapılabilmesi için gerekli olan belgelerin bulunduğu, kapalı ve paketlenmiş olarak kargo şirketine teslim edildiği, kargo şirketinin hatalı teslimat yaptığı, Kargo şirketinin elde ettiği veriler bakımından veri sorumlusu olduğu öne sürülmüştür.

Kargo şirketinin savunmasında, kargonun sehven 3. kişiye teslim edildiği, söz konusu hatayı yapan personelin acente çalışanı olduğu, kargo dağıtım süreçlerindeki yoğunluk nedeniyle istemeden de olsa yaşanan bu gibi aksaklıkların önüne geçilebilmesi için personele gerekli bildirimlerin sıklıkla gerçekleştirildiği, acentenin işlemi yapan personeli ile acente arasında akdedilen hizmet sözleşmesinde kişisel verilerin güvenliği, korunması ve gizlilik ile ilgili yükümlülükleri hakkında bilgilendirme yapılmakta olduğu, tüm kargo şirketi çalışanlarına ve tedarikçi/acente çalışanlarına kişisel verilerin gizliliği ve bilgi güvenliği alanlarında hizmet öncesi eğitim verildiği, gönderi içeriği hakkında kargo şirketinin bilgisinin olup olmadığı sorusuna cevaben, gönderi içeriğinin kayıtlarda yer almadığı ve bu yüzden ilgili kişinin kişisel bilgilerinin gönderi içeriğinde bulunduğu dair taraflarının hiçbir bilgisinin bulunmadığı, söz konusu şahsın kendisine ait olmadığını gördüğü anda kargo paketini açmadan tarafları ile ya da göndericiyle iletişime geçmiş olması durumunda bu olayın meydana gelmeyeceğinin açık olduğu öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, perakende zincirinin AVM'deki şubesinin distribütöre gönderi yapmasının "Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması" ve "Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması" hukuki şartlarına dayandığı, veri sorumlusu tarafından onarım firmalarına iletilebilecek kargo paketleri içindeki formlarda minimum düzeyde kişisel veri paylaşılmasını ve paylaşılan kişisel verilerin de mümkün olduğunca maskelenmesini teminen gerekli önlemlerin alınması gerektiği, veri sorumlusunun ihlal durumunu öğrendiği tarihten itibaren gecikmeksizin ve en geç 72 saat içinde Kurula bildirimde bulunması gerektiği, kargo paketinin kargo şirketi tarafından hatalı bir şekilde teslim edilmiş olmasından dolayı veri sorumlusunun konusunu hakkında ilgili kişiye ve Kurula bildirimde bulunma yükümlülüğünün doğduğu, ilgili kişinin kargo gönderiminin tarafı olmadığı, buradan da somut olay özelinde kargo içeriğini bilmesinin kendisinden beklenmeyen kargo şirketinin ilgili kişi hakkında veri sorumlusu veya veri işleyen sıfatıyla yürüttüğü herhangi bir kişisel veri işleme faaliyetinin bulunmadığı belirtilmiştir.

### VERİLEN KARAR:

Gelecekte onarım amacıyla veri sorumlusu tarafından onarım firmalarına iletilebilecek kargo paketleri içindeki formlarda minimum düzeyde kişisel veri paylaşılması ve paylaşılan kişisel verilerin de mümkün olduğunca maskelenmesini teminen gerekli önlemlerin alınması hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına, Kargo şirketi bakımından gelecekte yaşanabilecek benzer olaylar için Kanun'un 12'nci maddesinin (5) numaralı fıkrası uyarınca en kısa sürede hem ilgisine hem de Kurula bildirimde bulunması konusunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,

kargo içeriğine hâkim olması kendisinden beklenemeyecek kargo şirketinin kargo içeriği açısından veri sorumlusu veya veri işleyen sıfatlarını haiz olmayacağı ve bu yüzden somut olayda Kanun hükümlerine istinaden herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı anlaşılan kargo şirketi hakkında Kurul tarafından yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığına,

anılan hatalı işlemde kaynaklanabilecek hukuki ve/veya cezai sorumluluğun takibi için yargı mercileri nezdinde girişimde bulunabileceği hususunda ilgili kişinin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.





**BİR TEKNOLOJİ ŞİRKETİ TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN KİŞİSEL VERİLERİNİN AÇIK RIZASI OLMAKSIZIN YURT DIŞINA AKTARILMASI HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 17/03/2022 TARİHLİ VE 2022/249 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### VERİ SORUMLUSU: TEKNOLOJİ ŞİRKETİ

#### OLAY ÖZETİ:

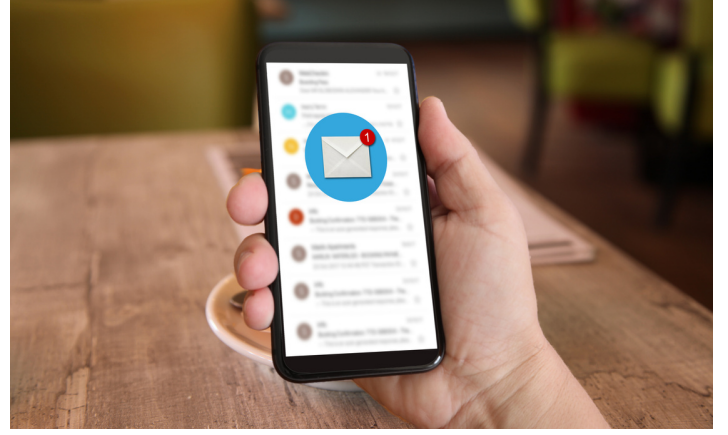
İlgili kişinin veri sorumlusunun sistemine internet sitesi üzerinden üye olduğunu, internet sitesinde çerez politikasının yer almadığı, aydınlatma metninde yurt dışına aktarım yapıldığının bildirildiği ancak bu yönde açık rıza alınmadığı, veri sorumlusuna yapılan başvuruya yasal süre içerisinde cevap verilmediği gerekçesi ile şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, ilgili kişi başvurusunun sehven gözden kaçırıldığı, aydınlatma metninde çerezlere ilişkin bilgilerin belirtildiği, veri sorumlusunun hizmetlerini yurt dışında bulunan bulut servis teknolojileriyle sağladığı, Türkiye'de yeterli altyapı teknolojileri bulunmadığından; Türkiye'de operasyonu bulunan birçok teknoloji şirketinin de kendilerinin çalıştığı şirketten hizmet aldığı, Veri sorumlusunun barındırma hizmeti aldığı firma ile KVKK m.9/2b kapsamında bir taahhütname çalışmasını sürdürmekte olduğu, söz konusu taahhütnameyi de en kısa sürede Kurulun onayına sunacağı öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, veri sorumlusu tarafından ilgili kişilerce yapılacak başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırmak üzere gerekli her türlü idari ve teknik tedbirlerin alınmadığı kanaatine varıldığı, Kurulun yerleşik uygulamalarında da kişisel verilerin, dünyanın çeşitli yerlerinde bulunan veri merkezlerinde tutulmasının yurt dışına aktarım niteliğinde olduğuna ve sunucuları yurt dışında bulunan veri sorumlularından/veri işleyenlerden temin edilen saklama hizmetleri kapsamındaki kişisel veri işleme faaliyetlerinin de Kanun'un 9 uncu maddesine uygun olarak yerine getirilmesi gerektiğine karar verdiği, Veri sorumlusunun, Kurul tarafından onaylanmış taahhütname başvurusu bulunmamasıyla birlikte Kanun kapsamında yurt dışına aktarım faaliyetinin hukuka uygun olabilmesi için açık rızadan başka bir hukuki sebep bulunmadığı belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

Yurtdışına veri aktarımı için açık rıza alınmamış olması ve kurula konuya ilişkin taahhütname sunulmamış olması sebebiyle hukuka aykırı şekilde yurtdışına veri aktarılması sebebiyle KVKK m. 18/1b uyarınca 950.000 TL idari para cezası uygulanmasına, yurtdışına veri aktarımı işlemlerine ilişkin işlemlerin ivedilikle yapılması ve Kurula bilgi verilmesi hususunda talimatlandırılmasına, ilgili kişilerin başvurularına etkin cevaplama yapılması için gerekli tedbirleri alması hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına karar verilmiştir.



**BİR TASARRUF FİNANSMAN ŞİRKETİ TARAFINDAN İLGİLİ KİŞİNİN CEP TELEFONU NUMARASININ HERHANGİ BİR VERİ İŞLEME ŞARTINA DAYANMAKSIZIN İŞLENMESİ VE İLGİLİ NUMARAYA REKLAM İÇERİKLİ SMS GÖNDERİLMESİ" HAKKINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 10/02/2022 TARİHLİ VE 2022/107 SAYILI KARAR ÖZETİ**

### VERİ SORUMLUSU: FİNANSMAN ŞİRKETİ

#### OLAY ÖZETİ:

İlgili kişiye veri sorumlusu tasarruf finansman şirketince birkaç kez kısa mesaj gönderilmesi üzerine veri sorumlusuna yaptığı başvuruda İYS sistemi üzerinden kendi rızası dahilinde işleme yapıldığının, dilediği zaman sistemden çıkış yapılabildiğinin ve bu imkanın sms ile de sağlandığının belirtilmesi üzerine; ilgili kişi açık rızasının bulunmadığı ve verilen cevabın yetersiz olduğu iddiası ile şikâyette bulunulmuştur.

Veri sorumlusu savunmasında, ilgili kişinin bilgilerini 16.01.2021 tarihinden önce İYS üzerinden veya ayrı bir kanaldan şirkete bildirdiği aksi yönde bir beyanın veri sorumlusu tarafından tespit edilemediği, bu durumda Ticari İletişim ve Ticari Elektronik İletiler Hakkında Yönetmelik uyarınca ilgili kişi tarafından verilmiş bu tarihten önceki onayın geçerli sayıldığı, önetmelik'in 13'üncü maddesinin (2) numaralı fıkrasında şirket gibi hizmet sağlayıcılara ticari iletişime ilişkin kayıtları 3 yıl süreyle saklama yükümlülüğü getirildiği, Şirketin, ilgili kişiden gelen talep üzerine yalnızca SMS gönderim faaliyetine son verdiği, bunu da ilgili kişiye verdiği cevabında açıkça belirtmiş olduğu öne sürülmüştür.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, mesajların iletilmesi için kullanılan iletişim numarasının kişisel veri niteliğinde olması nedeniyle ticari elektronik iletilerin gönderilmesi süreçlerinin aynı zamanda kişisel verilerin korunması mevzuatına da uygun olması gerektiği, ilgili kişinin cep telefonu numarasının İYS sistemine kaydının yapılmasına temel teşkil edecek nitelikte ilgili kişinin veri sorumlusu ile bir ilişkisinin olduğunun tespit edilemediği veya veri sorumlusunun sunduğu bilgi ve belgeler arasında, ilgili kişinin kişisel verisinin işlenmesi hususunda açık rızasının olduğuna ilişkin tevsik edici bilgi veya belge olmadığının tespit edildiği, hususları belirtilmiştir.

#### VERİLEN KARAR:

veri sorumlusu tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde İYS sistemine kaydının yapılmasına temel teşkil edecek nitelikte ilgili kişinin veri sorumlusu ile bir ilişkisinin olduğunun tespit edilemediği veya veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verisinin işlenmesi hususunda açık rızasının olduğunun tevsik edilemediği dikkate alındığında KVKK m.12/1 uyarınca teknik ve idari tedbirleri almadığı kanaatine varılan veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına, Hukuka aykırı işlendiği tespit edilen verilerin ilgili Yönetmelik hükümlerine göre imha edilerek kurula bilgi vermesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.